

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

ул. Московская, д. 55,
г. Саратов, 410031

Тел.: (8452) 98-27-06, 98-29-95
E-mail: 1kas@sudrf.ru

21.06.2022

77-3188/2022

На № _____

от _____

Прокуратура Московской области
Малый Кисельный пер., д. 5,
г. Москва, ГСП-6, 107996

Поддубному О.Я.

мкрн Приборостроитель, д. 17, кв.
40, г. Старый Оскол, г. Старый
Оскол, Белгородская обл., 309518

Плутахиной М.А.

мкрн Королева, д. 29, кв. 40,
г. Старый Оскол, г. Старый Оскол,
Белгородская обл., 309530

Дегтяревой Н.В.

проспект Комсомольский, д. 73А,
г. Старый Оскол, Белгородская обл.,
309504

Адвокату Дроздову А.Е.

ул. 50-летия Белгородской области,
д. 10, г. Белгород, Белгородская обл.,
308009

Сообщаю, что кассационная жалоба Поддубного О.Я. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судебное заседание по кассационной жалобе состоится **12 июля 2022 года в 15 часов 20 минут по местному времени (МСК+1)** в Первом кассационном суде общей юрисдикции, расположенном по адресу: г. Саратов, ул. Московская, д. 55, зал № 6.

В соответствии со ст. 30 УПК РФ дело подлежит рассмотрению судьей единолично.

Приложение: копия постановления второму адресату, копия постановления и копия кассационной жалобы остальным адресатам.

Судья



Е.Ю. Безгина

Исп. Ефанова Людмила Анатольевна
помощник судьи
88452 982923

КОПИЯ

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 7У-5761/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о передаче кассационной жалобы с уголовным делом
для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции**

г. Саратов

31 мая 2022 года

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции Плюхин В.В., изучив кассационную жалобу лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, Поддубного О.Я. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года,

у с т а н о в и л :

по постановлению мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года уголовное дело в отношении

Поддубного Олега Яновича, 12 мая 1978 года рождения, уроженца г. Старый Оскол Белгородской области, гражданина РФ,

прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось и вступило в законную силу.

В кассационной жалобе заявитель Поддубный О.Я. оспаривает законность состоявшегося судебного решения и, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2021 года № 13-П, указывает, что мировым судьей уголовное дело в его отношении должно быть прекращено за отсутствием события преступления. Просит судебное решение пересмотреть.

Изучив доводы кассационной жалобы, материалы уголовного дела, полагаю, что имеются основания для их передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по настоящему уголовному делу допущены.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ, по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 года № 13-П, положения п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 249 и п. 2 ст. 254 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Конституционный Суд РФ указал, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего, выступающего частным обвинителем, без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела судом по единственному основанию - за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 249, п. 2 ст. 254 УПК РФ.

При этом суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и использовано как подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство. В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого. Формулировка основания для прекращения уголовного дела частного обвинения в виде отсутствия состава преступления в то время, как действительная причина такого решения - неоправданная неявка частного обвинителя в судебное разбирательство, его бездействие, а по сути отказ от выдвинутого им обвинения, не соотносится и с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционный Суд РФ постановил, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

При таких обстоятельствах, выводы мирового судьи о прекращении уголовного дела в отношении Поддубного О.Я. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления вызывают сомнение.

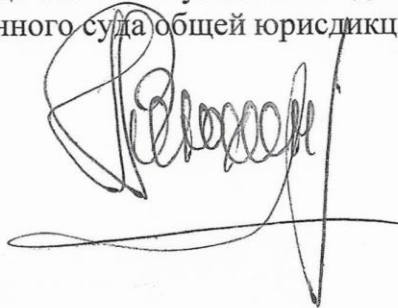
С учетом изложенного, доводы жалобы Поддубного О.Я. заслуживают внимания и имеются основания для ее передачи с уголовным делом на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 2 ст.401.10 УПК РФ, ч. 2 ст. 401.11 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л:

передать кассационную жалобу заявителя Поддубного Олега Яновича на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья



В.В. Плюхин



ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-3188/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

г. Саратов

12 июля 2022 года

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе
председательствующего судьи Безгиной Е.Ю.,
при секретаре Харламовой М.А.,

с участием прокурора кассационного отдела Управления Генеральной прокуратуры
РФ Грачева А.Е.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе
лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, Поддубного О.Я. на
постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской
области от 18 марта 2020 года.

По постановлению мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол
Белгородской области от 18 марта 2020 года уголовное дело в отношении

Поддубного Олега Яновича, 12 мая 1978 года рождения, уроженца г. Старый Оскол
Белгородской области, гражданина РФ,

прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава
преступления.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось и вступило в законную
силу.

Заслушав доклад судьи Безгиной Е.Ю., изложившей содержание судебного решения,
доводы кассационной жалобы и основания ее передачи вместе с делом на рассмотрение
суда кассационной инстанции, мнение прокурора Грачева А.Е., полагавшего судебное
решение изменить, суд

у с т а н о в и л:

по постановлению мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол
Белгородской области от 18 марта 2020 года уголовное дело в отношении Поддубного
О.Я. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава
преступления.

В кассационной жалобе заявитель Поддубный О.Я. оспаривает законность состоявшегося судебного решения и, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2021 года № 13-П, указывает, что мировым судьей уголовное дело в его отношении должно быть прекращено за отсутствием события преступления. Просит судебное решение пересмотреть.

В возражениях на кассационную жалобу частный обвинитель Дягтерева Н.В. полагает доводы жалобы необоснованными, поскольку Постановление Конституционного Суда РФ было принято позднее, чем вынесено постановление мирового судьи.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях, заслушав прокурора, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представлений суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по настоящему делу допущены.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ, по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 года № 13-П, положения п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 249 и п. 2 ст. 254 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Конституционный Суд РФ указал, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего, выступающего частным обвинителем, без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела судом по единственному основанию - за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 249, п. 2 ст. 254 УПК РФ.

При этом суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и использовано как

подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство. В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого. Формулировка основания для прекращения уголовного дела частного обвинения в виде отсутствия состава преступления в то время, как действительная причина такого решения - неоправданная неявка частного обвинителя в судебное разбирательство, его бездействие, а по сути отказ от выдвинутого им обвинения, не соотносится и с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционный Суд РФ постановил, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

При таких обстоятельствах, выводы мирового судьи о прекращении уголовного дела в отношении Поддубного О.Я. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления являются необоснованными, а дело подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

В связи с вышеизложенным, кассационная жалоба Поддубного О.Я. подлежит удовлетворению, а судебное решение - изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л:

кассационную жалобу Поддубного О.Я. удовлетворить.

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года в отношении Поддубного Олега Яновича изменить, уголовное дело по заявлению частного обвинения о привлечении Поддубного О.Я. к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 128.1, ч. 1 ст. 128.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

В остальном судебное решение оставить без изменения.

Председательствующий

