

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

10 октября 2022 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Карцевской О.А., рассмотрев дело по кассационной жалобе Черникова Алексея Николаевича – опекуна истца Черниковой З.Л., подписанной представителем по доверенности Коробовым Е.А., на определение Савеловского районного суда г. Москвы от 9 декабря 2020 года и апелляционное определение Московского городского суда от 18 июля 2022 года,

по гражданскому делу по иску Черниковой З.Л. к Кручининой Е.Г., Кручинину П.Г., Расуловой В.Р., Медведевой Н.Р., Беляевой И.В. о восстановлении срока для принятия наследства (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-4466/2018),

У С Т А Н О В И Л:

Истец Черникова З.Л. обратилась в суд с иском к ответчикам Кручининой Е.Г., Кручинину П.Г., Расуловой В.Р., Медведевой Н.Р., Беляевой И.В. о восстановлении срока для принятия наследства, ссылаясь на нарушение своих прав.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2018 г. в удовлетворении иска Черниковой З.Л. отказано.

Ответчики Кручинина Е.Г. и Кручинин П.Г. обратились в суд с заявлением о взыскании с истца Черниковой З.Л. судебных расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 41 385,20 руб., в пользу Кручининой Е.Г. и 30 000,00 руб. в пользу Кручинина П.Г.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 9 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 18 июля 2022 года, постановлено:

Взыскать с Черникова Андрея Николаевича – опекуна и законного представителя истца Черниковой З.Л. в пользу Кручининой Е.Г. расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб., расходы на оплату проезда в размере 6 385 руб., расходы в связи с подачей заявления о возмещении судебных издержек в размере 2 000 руб.; в пользу Кручинина П.Г. взысканы расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты как незаконные, постановленные с нарушением норм процессуального права.

На основании части 10 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без проведения судебного заседания.

Согласно ст. 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, проверив по правилам ст. 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность принятых судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции не нашел предусмотренных ст. 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Савеловского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2018 г. в удовлетворении иска Черниковой З.Л. отказано.

Ответчики Кручинина Е.Г. и Кручинин П.Г. обратились в суд с заявлением о взыскании с истца Черниковой З.Л. судебных расходов.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 9 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 18 июля 2022 года, постановлено:

Взыскать с Черникова Андрея Николаевича – опекуна и законного представителя истца Черниковой З.Л. на момент вынесения судебного постановления в пользу Кручининой Е.Г. расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб., расходы на оплату проезда в размере 6 385 руб., расходы в связи с подачей заявления о возмещении судебных издержек в размере 2 000 руб.; в пользу Кручинина П.Г. взысканы расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Признавая требование ответчиков о взыскании судебных расходов обоснованным, суд руководствовался ст. 98 ГПК РФ и исходил из того, что в удовлетворении апелляционной жалобы (с учетом дополнения к ней) истца Черниковой З.Л. отказано, апелляционные жалобы лиц, не привлеченных к участию в деле – Черникова А. Н. и Черникова А. Н., оставлены без рассмотрения.

Определяя сумму, подлежащую взысканию с истца в пользу ответчиков в качестве возмещения судебных расходов, суд исходил из сложности и характера спора, необходимости понесенных ответчиком расходов.

Разрешая заявление Кручининой Е.Г. и Кручинина П.Г. о взыскании с Черниковой З.Л. судебных расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции, суд руководствовался положениями ст.ст. 56, 100

Гражданско процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правильно исходил из сложности дела, характера и объема проведенной представителем ответчика работы.

Доводы кассационной жалобы заявителя относительно замены опекуна с Черникова Андрея Николаевича на Черникова Алексея Николаевича, в связи со смертью первого 21 сентября 2021 года, что, по мнению заявителя, свидетельствует о невозможности несения судебных издержек за подопечную, подлежат отклонению, так как сам факт правомерного взыскания расходов понесенных в рамках гражданского дела не служит основанием для отказа в их взыскании, а замена стороны производится в предусмотренном гражданском процессуальном порядке.

Таким образом, само по себе взыскание судебных издержек по гражданскому делу по иску Черниковой З.Л. к Кручининой Е.Г., Кручинину П.Г., Расуловой В.Р., Медведевой Н.Р., Беляевой И.В. о восстановлении срока для принятия наследства правомерно.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанции основанными на установленных обстоятельствах и нормах материального и процессуального права, а доводы жалобы подлежащими отклонению, как основанные на ошибочном толковании норм действующего законодательства.


Иных правовых доводов, указывающих на незаконность судебных актов суда первой и апелляционной инстанции и необходимость их отмены судом кассационной инстанции, жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 379⁵, 379⁶, 390, 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Савеловского районного суда г. Москвы от 9 декабря 2020 года и апелляционное определение Московского городского суда от 18 июля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Судья



О.А. Карцевская



Второй кассационный суд
оследей юристиклини
проанумеровано и срациено
печатно листов
подпись

