

Судья Меркулов А.А.

Дело № 10-8893/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2021 года

Московский городской суд в составе:

председательствующего судьи Новикова В.А.

при секретаре Маджовски Д.В.

с участием прокурора отдела прокуратуры г.Москвы Радина А.В.

заявителя Стрелкова Ф.В., представившего паспорт,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Стрелкова Ф.В. на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19.03.2021 года, которым жалоба заявителя о признании Стрелкова Ф.В. потерпевшим и обязанности следователя устранить допущенные нарушения, оставлена без удовлетворения,

Заслушав доклад судьи Новикова В.А., пояснение заявителя Стрелкова Ф.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Радина А.В., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, суд

УСТАНОВИЛ:

Заявитель - Стрелков Ф.В. обратился в Тверской районный суд города Москвы с жалобой, в которой просит признать незаконным и необоснованным отказе в удовлетворении ходатайства о признании его потерпевшим по уголовному делу №11601450123000834, обязать следователя устранить допущенные нарушения.

В обоснование доводов своей жалобы заявитель указывает, что в производстве СД МВД России по находится уголовное дело №11601450123000834, по факту хищения денежных средств «Судостроительного Банка». 06 августа 2020 Стрелков Ф.В. обратился в следственный орган с ходатайством о признании его потерпевшим по уголовному делу, поскольку в результате совершения расследуемого преступления причинен значительный материальный ущерб. Вместе с тем, следователем незаконно и необоснованно было отказано в удовлетворении указанного ходатайства, чем были нарушены права заявителя и положения норм уголовно-процессуального законодательства.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 19.03.2021 года жалоба заявителя о признании Стрелкова Ф.В. потерпевшим и обязанности следователя устранить допущенные нарушения, оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель Стрелков Ф.В. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене. Имея в собственности денежные средства, он вверил их по договору банковского счета, вклада «Судостроительному Банку», но при этом, права собственности ему не передавал и не был лишен его в силу закона. Факт вверения банку его денежных средств подтверждается доказательствами, представленными в Следственный департамент МВД России наряду с ходатайством. Факт принадлежности ему денег и их передачи СБ Банку ни следователем, ни прокурором, ни судом 1-й инстанции не отрицался. Вместе с тем, факт наличия у СБ Банка права собственности на какие-либо денежные средства не доказан вообще. Согласно представленному в процессе рассмотрения жалобы постановлению следователя Игнатьева от 14.08.2020 об отказе в удовлетворении ходатайства (копия мне следователем не направлялась, было выслано лишь извещение) растрата якобы осуществлялась из «общих средств банка». Данному доводу суд 1-й инстанции не дал правовую оценку, хотя понятие «общие средства банка» не основано на законе и носит бытовой характер. Не подтверждается представленными по делу доказательствами, по какому праву эти «общие» средства принадлежат банку. При этом, им при подаче жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ было заблаговременно заявлено ходатайство об истребовании во 2 отделе управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России материалов уголовного дела №11601450123000834. Тем не менее, суд

1-й инстанции признал постановление следователя законным и обоснованным. Таким образом, в обжалуемом постановлении отказ в удовлетворении жалобы мотивирован не на основании норм действующего законодательства, а на основе предположения суда 1-й инстанции о том, что существует ещё и другой способ возмещения вреда, который якобы исключает признание потерпевшим по уголовному делу. Выводы суда 1-й инстанции, изложенные в обжалуемом постановлении, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Поэтому автор жалобы просит постановление суда отменить, жалобу удовлетворить в полном объеме.

Проверив представленные апелляционной инстанции материалы, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, выслушав стороны, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с требованиями ст. 125 УПК РФ, в порядке, предусмотренном данной нормой закона могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Пределы судебного контроля, осуществляемого в порядке ст. 125 УПК РФ, предопределены пределами самой жалобы, проверке подлежат только те решения и действия, которые обжалованы, при этом судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния, а также предопределять действия лица, осуществляющего расследование.

Как следует из представленных материалов, в производстве 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельностью СД МВД России находится уголовное дело №11601450123000834, возбужденное 17 июня 2016 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленных лиц,

уголовное дело 11801007754000031 возбужденное 16 февраля 2018 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленных лиц и уголовное дело 11801007754000187 возбужденное 22 августа 2018 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, в отношении Егорова А.В., Парфенова А.В., Мельникова В.В., Зыкова С.В. и неустановленных лиц.

Постановлением от 26 августа 2018 года уголовные дела №11801007754000031 и №11801007754000187 соединены в одно производство, и содеянному уголовному делу присвоен номер №11601450123000834.

26 августа 2018 года ООО КБ «Судостроительный Банк» в лице представителя ГК «АСВ» признан потерпевшим.

12 августа 2020 года в СД МВД России поступило ходатайство Стрелкова Ф.В. о признании его потерпевшим по уголовному делу №11601450123000834 в связи с наличием доказательств причинения Стрелкову Ф.В. материального ущерба преступлением.

14 августа 2020 старший следователь 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельностью СД МВД России в удовлетворении указанного ходатайство отказал, поскольку функции конкурсного управляющего «Судостроительному Банку» возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов», представитель которой на основании действующего законодательства признан потерпевшим по уголовному делу. Кроме того, сведений о том, что среди выданных подставным заемщиком кредитных средств находились денежные средства Стрелкова Ф.В. заявителем не представлены, в рамках расследование такие данные не поступали.

Вопреки доводам заявителя, ответ следователя следственного органа соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, в нем приведены мотивы и основания отказа в удовлетворении ходатайства заявителя, с которыми суд соглашается, поскольку, как обоснованно указано следователем СД МВД, функции конкурсного управляющего «Судостроительного Банка» возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов», представитель которой на основании действующего законодательства признан потерпевшим по уголовному делу.

На ГК «Агентство по страхованию вкладов» возложена обязанность по формированию реестра требований кредиторов, с целью возмещения причиненного им материального ущерба, в связи с чем требования о возмещении Стрелкова Ф.В. материального ущерба могут быть урегулированы в рамках гражданско-правовых отношений, возникших между данным обществом и ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Ходатайство рассмотрено и разрешено должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 38 УПК РФ осуществлять уголовное преследование по данному делу, в установленный уголовно-процессуальным законом срок в пределах срока предварительного следствия, по результатам рассмотрения принято постановление, отвечающее требованиям ст. 122 УПК РФ, в котором указаны основания и мотивы принятого решения.

Учитывая, что в соответствии с положениями ст. 38 УПК РФ следователь, уполномоченный осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, в том числе по собиранию и проверке доказательств, необходимых для квалификации действий лица, привлеченного к уголовной ответственности, установления обстоятельств совершения преступления, назначения судебных экспертиз, постановке перед экспертами вопросов, допуске лиц к участию при производстве экспертизы и поручении ее проведения конкретному эксперту либо экспертному учреждению, возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела, выделении дела в отдельное производство, изменении объема обвинения, признании недопустимыми доказательств, одновременно принимая во внимание, что по смыслу ст.ст. 29, 125 УПК РФ суд не вправе при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ обязывать следователя и давать ему указания о производстве определенных следственных действий, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, принятии процессуальных решений, не вправе давать правовую оценку действиям лица, привлеченного по данному делу в качестве обвиняемого, а также собранным материалам относительно их полноты и наличия в них сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, суд пришел к выводу, что постановление следователя не нарушает права и законные интересы заявителя Стрелкова, в связи с чем, суд оставил жалобу заявителя без удовлетворения.

Следовательно, суд первой инстанции, учитывая, что признавать незаконными действия старшего следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельностью СД МВД России в данном случае оснований не имеется, так как нарушений УПК РФ не допущено, обоснованно отказал в удовлетворении жалобы заявителя Стрелкова, при этом свои выводы суд надлежаще мотивировал в постановлении. Не согласиться с выводами суда 1-й инстанции, изложенными в постановлении, у суда апелляционной инстанции нет оснований, так как выводы суда основаны на материалах жалобы и положениях уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, нарушений положений действующего законодательства, и оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, в том числе по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19.03.2021 года, которым жалоба заявителя о признании Стрелкова Ф.В. потерпевшим и обязанности следователя устранить допущенные нарушения, оставлена без удовлетворения, - оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя Стрелкова Ф.В. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во 2 Кассационный суд общей юрисдикции в течение 6 месяцев с момента оглашения, а обвиняемым, осужденным, содержащимся под стражей, с момента вручения копии апелляционного постановления.

Председательствующий:

