

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 октября 2017 года

город Кондрово

Дзержинский районный суд Калужской области в составе председательствующего судьи Евсютиной Е.И., при секретаре Кирсановой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Михеева Петра Викторовича к Жукову Игорю Николаевичу о взыскании долга по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

28 августа 2017 года Михеев П.В. обратился в суд с иском к Жукову И.Н. о взыскании денежных средств и взыскании компенсации морального вреда, указав, что в период с 22 июня 2013 года по 24 марта 2017 года передал ответчику денежные средства в сумме 147 200 рублей по его просьбе для ведения ответчиком бизнеса путем написания расписок и переводов через Сбербанк на пластиковые карты ответчика. Расписками от 05 июля 2013 года, от 24 октября 2013 года ответчику переданы денежные средства в сумме 50 000 рублей и 22 000 рублей соответственно. 22 июня 2013 года, 11 июля 2013 года, 10 февраля 2014 года осуществлены переводы на пластиковую карту ответчика № 5469400011433179 на сумму 10 000 рублей, 10 200 рублей, 10 000 рублей соответственно.

24 марта 2017 года осуществлен перевод на пластиковую карту ответчика № 5469380028241353 на сумму 45 000 рублей.

После того, как он (истец) 10 мая 2017 года устно потребовал у ответчика погасить задолженность, ответчик денежные средства не возвратил. Просит суд взыскать с ответчика в его пользу денежные средства по договору займа в сумме 147 200 рублей, полученные на основании расписок и переводов, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 778 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, госпошлину в размере 4 580 рублей.

Определением суда от 18 сентября 2017 года производство по делу в части требований Михеева П.В. к Жукову И.Н. о взыскании компенсации морального вреда прекращено, в связи с отказом истца от данных требований.

Истец Михеев П.В. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик Жуков И.Н. в судебном заседании исковые требования не признал.

Третье лицо Кобзев А.В., действующий также в интересах третьего лица ООО «АКВИФЕР» на основании протокола, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, следует из пояснений лиц, участвующих в деле, выписки из ЕГРЮЛ, что Кобзев А.В., Михеев П.В., Жуков И.Н. являются учредителями ООО «АКВИФЕР», которое создано 18 декабря 2012 года.

Протоколом общего собрания участников общества № 2/2015 от 11 декабря 2015 года генеральным директором ООО «АКВИФЕР» избран Кобзев А.В.

Михеев П.В. согласно трудового договора от 03 июня 2013 года принят на должность заместителя генерального директора по развитию в ООО «АКВИФЕР».

Жуков И.Н. согласно трудового договора от 03 июня 2013 года принят на должность главного инженера в ООО «АКВИФЕР».

Из пояснений истца, ответчика, а также третьего лица Кобзева А.В., данных в судебном заседании следует, что Михеев П.В. вкладывал свои личные денежные средства в развитие ООО «АКВИФЕР», от своего имени, как физическое лицо, заключал с ООО «АКВИФЕР» договора займа, с согласия всех учредителей имел доступ к расчетному счету общества. 28 марта 2013 года ООО «АКВИФЕР», от имени которого действовал Кобзев А.В., на имя Михеева П.В. выдало доверенность с полномочиями быть представителем в ОАО «БИНБАНК», по доверенности Михееву П.В. предоставлены полномочия по предоставлению сертификата ключа проверки электронной подписи клиента, распоряжения счетом с помощью электронной подписи, отдавать выписки по счету, подавать и получать необходимые документы.

Из пояснений Кобзева А.В. и Жукова И.Н. следует, что Михеев П.В. выдавал работникам заработную плату.

Согласно представленных истцом расписок, написанных собственноручно Жуковым И.Н., что ответчиком не оспаривалось, Жуков И.Н. 24 октября 2013 года получил от Михеева П.В. 22 000 рублей в качестве аванса (20 000) и оплаты почтовых расходов (2 000 руб.), 05 июля 2013 года Жуков И.Н. взял у Михеева П.В. 50 000 рублей в качестве заработной платы ему (Жукову И.Н.) и Кобзеву А.В. (Том 1 л.д. 55, 56).

Из представленных истцом сведений следует, что Михеев П.В. со счета, открытого в ПАО «Сбербанк России» 22 июня 2013 года осуществил денежный перевод с пометкой «в долг» на карту Игоря Николаевича Ж. в размере 10 000 рублей, 11 июля 2013 года осуществил денежный перевод с пометкой «в долг на «электролизер»» на карту Игоря Николаевича Ж. в размере 10 200 рублей, 10 февраля 2014 года осуществил денежный перевод на карту Игоря Николаевича Ж. в размере 10 000 рублей, 24 марта 2017 года осуществил денежный перевод на карту Игоря Николаевича Ж. в размере 45 000 рублей (Том 1 л.д. 17, 18, 19, 20).

Жуковым И.Н. подтвержден факт получения денежных средств от Михеева П.В. по указанным выше распискам и по денежным переводам в размере указанном в данных документах.

Согласно пояснений Михеева П.В., Кобзева А.В. и Жукова И.Н. следует, что в марте 2017 года между учредителями Михеевым П.В., с одной стороны, и Кобзевым А.В. и Жуковым И.Н., с другой стороны, возникли разногласия при осуществлении работы в ООО «АКВИФЕР».

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

19 июня 2017 года Михеев П.В. направлял Жукову И.Н. письменное требование о возврате ранее переданных денежных средств, в требовании указывает, что он (Михеев П.В.) передал ему (Жукову И.Н.) денежные средства на развитие и деятельность предприятия ООО «АКВИФЕР»: вручил лично 72 000 рублей; перевел на банковскую карту 30 200 рублей, перевел на банковскую карту 45 000 рублей. Общая сумма долга без учета штрафов и пеней составляет 147 200 рублей. В связи с тем, что данные средства не были внесены на счет ООО «АКВИФЕР» и отчет об их расходовании не представлен требует возвратить данные денежные средства на его (Михеева П.В.) расчетный счет в срок не позднее пяти дней с момента получения требования.

Оценивая в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из содержания расписок о получении Жуковым И.Н. от Михеева П.В. денежных средств, а также из содержания документов о переводах денежных средств невозможно установить характер обязательств, возникших в связи с передачей Михеевым П.В. Жукову И.Н. денежных средств. В текстах расписок Жуков И.Н. указывает, что получил от Михеева П.В. денежные средства в качестве аванса, заработной платы, почтовых расходов, расписки не содержат сроков возврата денежных средств, не содержат обязательств Жукова И.Н. перед Михеевым П.В. о необходимости возврата денежных средств. Таких данных не содержат и денежные переводы Михеева П.В. Жукову И.Н.

Для квалификации отношений сторон как заемных необходимо установить соответствующий характер обязательства, включая достижение между ними соглашения об обязанности заемщика возвратить займодавцу полученные денежные средства.

Учитывая, что в тексте расписок, а также в документах о переводе денежных средств отсутствует указание на получение денежных средств в долг, отсутствует обязательство Жукова И.Н. перед Михеевым П.В. по возврату указанных сумм, а также учитывая, что истцом не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о направленности общей воли сторон на установление между ними правоотношений, вытекающих из договора займа, суд приходит к выводу, что возникшие между сторонами правоотношения по передаче Михеевым П.В. Жукову И.Н. денежных средств в общей сумме 147 200 рублей заемными не являются, в связи с чем заявленные истцом исковые требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требования отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калужский областной суд через Дзержинский районный суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий

Копия верна. Судья



Е.И. Евсютина

Е.И. Евсютина

