ПОДЛИННИК НАХОДИТСЯ
В ОКТЯБРЬСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ
г. УЛАН-УДЭ И ПОДШИТ В уголо
ДЕЛЕ (МАТЕРИАЛЕ) № 2-2468/11

копия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июля 2011 года г. Улан-Удэ

Судья Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Болотова Ж.Т., при секретаре Гусельниковой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Степной Надежды Александровны, Ганьшиной Елены Вахтанговны, Гудадзе Вахтанга Вахтанговича, Сазоновой Елены Константиновны, Гудадзе Зинаиды Васильевны, Карнаухова Алексея Валерьевича, Бабич Галины Гурьяновны, Мальцевой Ефросиньи Дмитриевны к местной религиозной организации «Верхнеудинская старообрядческая община» г. Улан-Удэ Русской Православной Старообрядческой Церкви о признании недействительным решения общего собрания от 27 декабря 2009 г.,

УСТАНОВИЛА:

Истцы обратились в суд с исковым заявлением о признании недействительным решения общего собрания от 27 декабря 2009 г. местной религиозной организации «Верхнеудинская старообрядческая община» г. Улан-Удэ Русской Православной Старообрядческой Церкви.

В судебном заседании представитель истцов Бухарметова С.А. поддержала исковые требования, суду пояснила, что до 23 марта 2010 года председателем Общины являлась Гудадзе З.В. Согласно протоколу общего собрания членов общины от 27 декабря 2009 года были досрочно прекращены полномочия председателя Общины Гудадзе З.В. и избрана председателем общины Заиграева А.К. Состав членов Общины в количестве 31 человека подтверждается документально выпиской из книги членов Верхнеудинской Православной Старообрядческой общины, решением и протоколом общего собрания общины от 9 декабря 2007 года, протоколом внеочередного собрания от 19 декабря 2008 года с утвержденным списком членов Общины. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ учредителями (членами) общины в соответствии с учредительным договором 1999 года являются: Гудадзе З.В., Гудадзе Е.В., Гудадзе В.В., Ефимова Е.Ф., Мальцева Т.Ф., Сазонов Г.Е., Сазонов И.Е., Сазонова Е.Г., Федотова И.Ф.

Решение общего собрания Общины от 27.12.2009 г. является незаконным по следующим основаниям. Религиозная организация действует на основании устава. Уставом местной религиозной организации «Верхнеудинская старообрядческая община г.Улан-Удэ» регламентированы вопросы по порядку созыва общих собраний членов Общины; избрания органов управления Общины; прекращения полномочий лиц, ранее избранных в органы управления Общины.

При нарушении положений этого Устава, любой член Общины имеет право на судебную защиту своих конституционных или гражданских прав, в соответствии с Конституцией РФ, Законом «О свободе совести и о религиозных объединениях», Уставом Общины и доводы ответчиков о подаче иска ненадлежащими истцами не могут быть приняты во внимание, т.к. действующее законодательство не ставит право на судебную защиту в зависимости от членства в общине, отлучения и т.п.

Согласно Уставу, внеочередные собрания могут созываться по инициативе Председателя или по требованию не менее 2\3 членов Общины. Созыв, подготовка и проведение общего собрания относится к компетенции Совета Общины, работой которого руководит председатель Общины (п.4.6,4.8).

Собрание от 27 декабря 2009 года председателем Общины Гудадзе З.В. или 2\3 членами Общины не созывалось. Членам Общины вообще не было известно о проведении такого собрания. Председатель Общины Гудадзе З.В. на собрании также не присутствовала.

Все истцы являются членами Общины, поскольку в соответствии с п.5.4. прекращение членства в Общине производится по письменному заявлению или за нарушение требований Устава - по решению Настоятеля Общины или Собрания. Вышеуказанные обстоятельства по исключению данных лиц из членов Общины отсутствуют. Тем самым они, как члены Общины, должны были присутствовать на собрании.

На основании п. 4.2 Устава решение собрания правомочно в случае присутствия на заседании не менее половины членов Общины. Присутствующие на собрании лица в составе 23 человек, указанные в протоколе, членами Общины не являются. Соответственно собрание является неправомочно.

Доводы ответчиков о том, что в компетенцию Митрополита входят все вопросы местной Общины, несостоятельны, поскольку судебные акты Железнодорожного районного суда и Верховного суда РБ однозначно подтвердили, что местная Община является самостоятельным юридическим лицом и находится также в каноническом подчинении у РПСЦ, действует в соответствии с Уставом 1999 года.

Несостоятельным является утверждение ответчиков, что лица Гудадзе З.В., Карнаухов А.В., Бабич.Г.Г., Мальцева Е.Д., подписавшие исковое заявление в суд, не имели права на подписание иска, поскольку истцы Гудадзе З.В. и Мальцева Е.Д. являются отлученными от церкви, о чем в материалах дела имеется отлучение от 02.09.2010 года, а истцы Карнаухов А.В., Бабич Г.Г. не являются членами общины в силу того, что их фамилии отсутствуют в списке, утвержденном Митрополитом Корнилием 23 октября 2009 г.

Данный довод ответчиков незаконен, поскольку ими не учтено, что в силу уставных документов РПСЦ, в соответствии с гл. 2 ст. 2.1.1., целями и задачами РПСЦ является совместное исповедование и распространение Православной христианской веры, в соответствии со ст. 2.1.4. сохранение и укрепление имеющей апостольскую преемственность Белокриницкой священноиерархии.

В соответствии со ст. 4.4. Устава РПСЦ Высшими органами управления Церкви являются Освященный Собор, Архиерейский Собор, Митрополит. В соответствии с п. 4.17 в период между освященными Соборами текущей деятельностью Церкви руководит Митрополит. Митрополит в соответствии со ст. 4.18.15. наделен правом «принятия решения по вопросам принятия отдельных лиц в члены местных религиозных организаций и исключения из них», но не наделен правом утверждения списка членов местной религиозной общины. При этом право окончательного вынесения решения по вышеуказанному вопросу в соответствии со ст. 4.11.8. отнесено к исключительной компетенции Освященного Собора.

Таким образом, отсутствие фамилий истцов Карнаухова А.В., Бабич Г.Г. и других членов в представленном ответчиками списке членов общины, утвержденным Митрополитом (превысившим свои полномочия), не может служить доказательством, что истцы и их представители не являются членами общины. Более того, отлучение относится к каноническим вопросам и не равнозначно прекращению членства в общине.

Как следует из материалов дела, до настоящего времени отсутствует решение Митрополита с окончательным решением Освященного Собора об исключении из членов местной общины кого-либо. Соответственно истцы, не исключенные в установленном порядке Уставом РПСЦ и Уставом местной Общины, являются ее членами и имеют все права в соответствии с п.п. 5.1., 5.2. Устава местной Общины.

Более того, в соответствии со ст. 4.18.24 Митрополит наделен правом «утверждение избрания руководящих органов, осуществляемые общими собраниями местных религиозных организаций московской епархии», но не обладает правом утверждения председателя Общины местной Общины. Тем самым представленные Митрополитом бумаги о признании председателем Общины Заиграевой А.К. не могут быть приняты во внимание, т.к. не имеют какой-либо юридической силы.

В соответствии с п.5.4 за нарушения требований Устава прекращение членства в общине производится по решению Настоятеля Общины или собрания. До 23 марта 2010 года

собрание не исключало вышеуказанных лиц из общины. Постановление Утенкова от 08.12.2008 года об исключении Гудадзе З.В. является незаконным, поскольку до 23 марта 2010 года Утенков не являлся членом общины, где председателем была Гудадзе З.В. и отлучение Митрополита было от 2 сентября 2009 года. 25 мая 2010 года Утенковым было направлено извещение Гудадзе З.В. об ее исключении в соответствии с новым Уставом, который в настоящее время также обжалован членами общины. Данное исключение является незаконным и вынесено после 27.12.2009 года, что однозначно подтверждает членство Гудадзе на момент ее переизбрания. Соответственно она в обязательном порядке должна была присутствовать на собрании.

До 23 марта 2010 года Гудадзе З.В. являлась председателем общины в составе 31 человека в вышеуказанном составе в соответствии с представленным списком, что подтверждается представленной в суд выпиской из ЕГРЮЛ. Данное фактическое обстоятельство доказывает, что вышеуказанное отлучение от 02.09.2009 г. и утвержденный список Митрополита от 23.10.2009 года не повлиял на членство в общине представителей общины: Гудадзе З.В., Карнаухова А.В., Бабич.Г.Г., Мальцевой Е.Д. и др.

Кроме этого, часть членов общины указана в учредительных документах общины, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и до настоящего времени из состава членов не выведены.

Так, такими членами местной организации, помимо представителя истцов Гудадзе З.В., являются члены общины Гудадзе Е.В., Гудадзе В.В., Ефимова Е.Ф., Мальцева Т.Ф., Сазонов Г.Е., Сазонов И.Е., Сазонова Е.Г., Федотова И.Ф. в соответствии с учредительным договором 1999 года.

При этом действующее гражданское законодательство не ставит право на судебную защиту любого члена общины, в зависимость от членства в общине, отлучения и т.п.

Ссылка ответчика на отлучение и на не обжалование в установленном порядке как основание для исключения из членов общины является незаконной, поскольку это относится к компетенции церковных правил, но никак не светских судов.

Незаконна ссылка ответчиков, что представленное в дело положение об Архиерейском Соборе по церковным судебным вопросам РПСЦ дает право Архиерейскому собору рассматривать все вопросы и споры, касающиеся внутрицерковной жизни, в том числе и споры связанные с членством в организации и порядком избрания руководящих органов. Данный довод несостоятелен, т.к. уже в самом названии указано, что положение действует по рассмотрению церковных судебных вопросов.

В данном гражданском деле рассматривается вопрос избрания председателя Общины в соответствии с действующим Уставом и выясняется вопрос, не нарушены ли права членов Общины при избрании председателя и проведении собрания. Данные вопросы относятся к компетенции светских судов.

Просит признать решение собрания Общины от 27 декабря 2009 года о досрочном прекращении полномочий председателя Общины Гудадзе З.В. и избрании нового председателя Общины Заиграевой А.К. незаконным.

Истцы Гудадзе В.В., Гудадзе З.В., Карнаухов А.В., Бабич Г.Г.,Мальцева Е.Д. исковые требования поддержали, аналогичного мнения, считают решение собрания общины от 27.12.2009 г. незаконным.

Степная Н.А., Сазонова Е.К., Ганьшина Е.В. в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие. Суд счел возможным в соответствии со ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик Заиграева А.К. возражала против заявленных требований, пояснила суду, что из-за свержения и лишения сана Елисея Елисеева в общине произошел раздор. Часть прихожан, включая председателя общины, поддержали Елисея, не приняв во внимание, что согласно Уставу община входит в централизованную религиозную организацию и

находится в иерархическом подчинении Русской Православной Старообрядческой Церкви, ее канонические решения обязательны для членов их Общины. Следовательно, поскольку, истцы были отлучены в установленном порядке, их права и интересы не были нарушены ответчиком, собрание проведено с соблюдением всех требований, просит в иске отказать.

Представители ответчиков Морокова Е.Е., Кибирева И.В., Голышев Б.В. возражают против удовлетворения исковых требований, ходатайствуют о прекращении производства по делу по следующим основаниям.

Местная религиозная организация «Верхнеудинская старообрядческая община» г. Улан-Удэ входит в структуру централизованной религиозной организации - Русской Православной Старообрядческой Церкви (РПСЦ), что подтверждено соответствующей справкой Министерства Юстиции Республики Бурятия и 4.1. Устава Общины. Устав Общины утвержден Митрополитом централизованной религиозной организации - РПСЦ, при этом централизованная организация Русская Православная Старообрядческая Церковь имеет свой Устав и внутренние установления.

Вопросы членства урегулированы в Уставе Общины 1999 года.

К числу существенных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данному делу, входит вопрос членства в Общине. При этом, членство в Общине, согласно Уставу, связывается не столько с установлением каких-либо процедур вступления или исключения из членов Общины, сколько с вопросами вероисповедания и поддержания целей Общины.

Из Устава Русской Православной Старообрядческой Церкви (п. 2.3, 3.5, 3.6) следует, что Церковь в установленном порядке имеет право формировать руководящие органы религиозных организаций, входящих в Церковь, в соответствии с каноническими правилами, к исключительной компетенции церковного органа-Освященного Собора относится вынесение окончательных решений по вопросам принятия отдельных лиц в члены местных религиозных организаций и исключения из них (п. 4.11.8), решение данного вопроса относится и компетенции Митрополита (п. 4.18.15 Устава РПСЦ).

Считают, что в данном случае обжалуемое решение собрания членов Общины не противоречит нормам Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и не нарушает конституционные права и законные интересы истцов, т.к. в материалах дела имеются документы, за подписью Митрополита РПСЦ, свидетельствующие о том, что истцы не являлись членами Общины ни на момент проведения оспариваемого собрания, ни на момент подачи иска.

При этом разрешение светским судом вопросов вероисповедания отдельных граждан, оценка светским судом процедуры отлучения от церкви и исключения из членов Общины, решений Митрополита РПСЦ нарушает принцип отделения церкви от государства и невмешательства государства в церковные дела. Разрешение данных вопросов относится к компетенции церковных судебных органов.

Таким образом, считают, что настоящее дело неподсудно гражданскому (светскому) суду и подлежит прекращению на основании ст. ст. 134, 220 ГПК РФ.

Ответчик Заиграева аналогичного мнения.

Истцы Гудадзе В.В., Гудадзе З.В., Карнаухов А.В., Бабич Г.Г.,Мальцева Е.Д., представитель истцов Бухарметова С.А. возражают против прекращения производства по делу по вышеизложенным основаниям. Считают, что дело подлежит рассмотрению районным судом.

Выслушав стороны, их представителей, исследовав материалы дела, суд считает необходимым производство по делу прекратить по следующим основаниям.

Судом установлено, что в 1991 г. была образована религиозная группа «Верхнеудинская Старообрядческая община». В 1993 г. группа преобразована в Местную религиозную организацию «Верхнеудинская старообрядческая община» с регистрацией Устава организации и регистрации общины в органах юстиции. В 1999 г. был

зарегистрирован новый Устав, утвержденный главой централизованной религиозной организации «Русская Православная Старообрядческая Церковь».

Местная религиозная организация «Верхнеудинская Старообрядческая община» г.Улан-Удэ входит в структуру централизованной религиозной организации - Русской Православной Старообрядческой Церкви (РПСЦ), Устав которой утвержден Митрополитом РПСЦ, что подтверждается справкой Министерства Юстиции Республики Бурятия и п.4.1 Устава Общины.

Согласно п.1.1 Устава Общины Местная религиозная организация «Верхнеудинская Старообрядческая община» г.Улан-Удэ Русской Православной Старообрядческой Церкви является добровольным религиозным объединением граждан РФ и иных лиц, постоянно проживающих на территории г.Улан-Удэ РБ для совместного исповедания, изучения и распространения старообрядческой веры.

Цели и задачи Общины изложены в п.2.1 Устава, к которым относится, в том числе совместное исповедование и распространение православной христианской веры, обучение и воспитание верующих в чистоте православного вероучения и христианской нравственности. Основными формами деятельности Общины являются проведение богослужений, религиозных обрядов, церемоний; организация различных курсов, издание и распространение духовной литературы; проповедническая и благотворительная деятельность.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях", Российская Федерация - светское государство. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом .

При этом в соответствии с конституционным принципом отделения религиозных объединений от государства государство не вмешивается в деятельность религиозных объединений, если она не противоречит настоящему Федеральному закону.

Религиозное объединение создается и осуществляет свою деятельность в соответствии со своей собственной иерархической и институционной структурой, выбирает, назначает и заменяет свой персонал согласно своим собственным установлениям.

Согласно ст.3 п. 2 ФЗ право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Пункт 2 статьи 14 ФЗ предусматривает полный перечень тех оснований, по которым запрещается деятельность любого религиозного объединения, нарушающего нормы Конституции РФ и настоящего ФЗ.

Таких оснований суд в данном случае не усматривает. *Деятельность* Местной религиозной организации «Верхнеудинская Старообрядческая община» г.Улан-Удэ РПСЦ, определяемая Уставом Общины, не противоречит целям ее создания, соответствует Конституции РФ, положениям ФЗ » О свободе совести и о религиозных объединениях» и *не нарушает* чьи-либо права и свободы, вследствие чего не возникает необходимости вмешательства государства в ее деятельность, поскольку в соответствии со ст.4 названного ФЗ государство не вмешивается в деятельность религиозных объединений, если она не противоречит настоящему Федеральному закону.

Истцами же оспаривается решение общего собрания от 27 декабря 2009 года Местной религиозной организации «Верхнеудинская старообрядческая община» г. Улан-Удэ Русской Православной Старообрядческой Церкви о прекращении полномочий Председателя Общины Гудадзе З.В. и избрании председателем Общины Заиграевой А. К., при этом приводятся доводы, что собрание не созывалось действующим председателем Гудадзе З.В., Советом Общины или 2/3 членов общины, как того требует Устав. Истцы не были извещены о проведении такого собрания, при этом они из членов Общины в порядке, установленном

Уставом, не исключались, следовательно, должны были присутствовать на собрании. Председатель Общины Гудадзе З.В., на собрании также отсутствовала. Присутствующие на собрании лица, указанные в протоколе собрания, в количестве 23 человек членами Общины не являются, следовательно, собрание неправомочно, а вынесенное ими решение – незаконно вследствие нарушения процедуры проведения собрания, регламентированного Уставом.Таким образом истцы оспаривают порядок проведения общего собрания и порядок выбора органов местной религиозной организации.

Однако в соответствии со ст.15 ч 1 названного ФЗ религиозные организации действуют в соответствии со своими внутренними установлениями, если они не противоречат законодательству Российской Федерации, и обладают правоспособностью, предусматриваемой в их уставах.

Нормы Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях» не содержат положений, регулирующих порядок и основания членства в религиозных организациях, процедуры назначения руководящих органов, порядка проведения собраний, полномочий иных органов религиозной организации, установление данных норм относится к праву соответствующей религиозной организации, что соответствует принципу отделения религиозных объединений от государства.

Вопросы членства в Общине урегулированы Уставом Местной религиозной организации «Верхнеудинская Старообрядческая община» г.Улан-Удэ Русской Православной Старообрядческой Церкви в редакции от 14.10.1999 г., согласно которому членами Общины являются совершеннолетние граждане РФ и иные лица на территории г.Улан-Удэ, признающие данный Устав, выражающие поддержку целям Общины и принимающие участие в ее деятельности.

Исходя из Устава Общины, членство в Общине связывается не столько с установлением каких-либо процедур вступления или исключения из членов Общины, а сколько с вопросами вероисповедования и поддержанием целей соответствующей Общины.

Вопрос о количестве членов Общины, правомочных принимать участие в собрании не относится к компетенции суда, поскольку в данном случае нарушается принцип отделения церкви от государства (невмешательства в церковные дела). Вопросы регулирования церковно-государственных отношений ограничены контролем государства на предмет соответствия деятельности религиозной организации нормам федеральных законов в рамках неукоснительного соблюдения конституционного принципа невмешательства государства в саму деятельность религиозной организации.

Из Устава Русской Православной Старообрядческой Церкви следует, что Церковь в установленном порядке имеет право утверждать уставы религиозных организаций, входящих в Церковь, формировать руководящие органы религиозных организаций, входящих в церковь в соответствии с каноническими правилами (п.2.3.35,36); к исключительной компетенции Освященного Собора, являющегося высшим руководящим органом Церкви относится вынесение окончательных решений по вопросам принятия отдельных лиц в члены местных религиозных организаций и исключения из них (п.4.11.8). Согласно п.4.17 данного Устава, в период между Освященными Соборами текущей деятельностью Церкви руководит Митрополит, который в том числе, согласно п.4.18.15, принимает решения по вопросам принятия отдельных лиц в члены местных религиозных организаций и исключения из них.

Судом исследованы представленные ответчиком решение Митрополита Московского и всея Руси № 296 от 02.09.2009 г. об отлучении от Русской Православной старообрядческой церкви и исключении из членов местной религиозной организации Вернеудинской старообрядческой общины г.Улан-Удэ Гудадзе З.В., Мальцевой Е.Д. и список членов данной местной религиозной организации из 24 человек , утвержденный старообрядческим Митрополитом Московским и всея Руси, из которого следует, что истцы не являются членами общины.

Истцы же утверждают о том, что они сохраняют членство в Общине, оспаривают правомочность представленного списка членов общины, утвержденного Митрополитом, и его решение об исключении из членов общины отдельных лиц.

Однако разрешение вопроса о количестве членов Общины, правомочных принимать участие в собрании; вопросов вероисповедания отдельных граждан, а членство в Общине связывается не только с установлением каких-либо процедур вступления или исключения из членов Общины, но и с вопросами вероисповедования; оценка настоящим судом процедуры отлучения от церкви и исключения из членов Общины, решений Митрополита РПСЦ; поддержания либо неподдержания гражданами целей религиозной организации не относится к компетенции суда, поскольку в противном случае нарушается принцип отделения церкви от государства (невмешательства в церковные дела). Разрешение данных вопросов относится к компетенции церковных органов.

Так, согласно Положению об Архиерейском Соборе по церковным судебным вопросам Русской Православной Старообрядческой Церкви, последний правомочен рассматривать все вопросы и споры, касающиеся внутрицерковной жизни, в том числе и споры, связанные с членством в местной религиозной организации и порядком избрания руководящих органов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что настоящее дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а подлежит прекращению производством в соответствии со ст.220 п. 1 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 134, 220, 225 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Производство по гражданскому делу по исковому заявлению Степной Надежды Александровны, Ганьшиной Елены Вахтанговны, Гудадзе Вахтанга Вахтанговича, Сазоновой Елены Константиновны, Гудадзе Зинаиды Васильевны, Карнаухова Алексея Валерьевича, Бабич Галины Гурьяновны, Мальцевой Ефросиньи Дмитриевны к Местной религиозной организации «Верхнеудинская старообрядческая община» г. Улан-Удэ Русской Православной Старообрядческой Церкви о признании недействительным решения общего собрания от 27 декабря 2009 г. прекратить.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Бурятия в течение десяти дней.

Судья : подпись Болотова Ж.Т.

Верно: Болотова Ж.Т.

Судья: Гусельникова О.С.

Секретарь:

НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ