



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-32082/2020

28 апреля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена «21» апреля 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен «28» апреля 2022 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Грабко О.В., судей Батыршиной Г.М., Самохваловой А.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Щербаковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда: г. Саратов, улица Лермонтова 30, корпус 2 апелляционную жалобу конкурсного управляющего Являнского Владислава Юрьевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 марта 2022 года по делу № А57-32082/2020 (судья Яценко Е.В.) по заявлению конкурсного управляющего Являнского В.Ю. об истребовании документации должника в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «СаратовМАЗцентр» (410031, г. Саратов, ул. Московская, д. 35, оф. 308; ОГРН 1106453003194, ИНН 6453110443) несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо: Филин Сергей Петрович, при участии в судебном заседании Филина С.П. (лично),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.03.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «СаратовМАЗцентр»

(далее – ООО «СаратовМАЗцентр», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Являнский Владислав Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.08.2021 (резолютивная часть) ООО «СаратовМАЗцентр» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Являнский В.Ю.

19.05.2021 временный управляющий Являнский В.Ю. обратился с ходатайством об истребовании документации должника у руководителя ООО «СаратовМАЗцентр» Филина Сергея Петровича. В случае неисполнения судебного акта временный управляющий Являнский В.Ю. просил взыскать неустойку в размере 1 000,00 руб. за неисполнение определения суда.

В дальнейшем, с учетом признания должника банкротом, конкурсный управляющий должника Являнский В.Ю. поддержал и уточнил заявленные требования.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.03.2022 в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего отказано.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, конкурсный управляющий Являнский В.Ю. обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда от 11.03.2022, заявление конкурсного управляющего об истребовании документов удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что до даты введения конкурсного производства, согласно выписке из ЕГРЮЛ, директором ООО «СаратовМАЗцентр» являлся Филин С.П., следовательно, он обязан представить документацию по требованию суда; Филин С.П. злоупотребляя своим правом, намеренно уклоняется от предоставления бухгалтерской документации.

В судебном заседании Филин С.П. поддержал доводы, изложенные в возражениях на апелляционную жалобу, просил обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены.

Законность и обоснованность принятого определения проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, установленным статьями 266-272 АПК РФ.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, директором ООО «СаратовМАЗцентр» являлся Филин С.П., который как единоличный исполнительный орган должника, обязан, во исполнение требований пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве, обеспечить передачу соответствующих документов временному управляющему.

Непредставление конкурсному управляющему указанных документов послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления суд первой инстанции, исходил из того, что ни временным, ни конкурсным управляющим не доказан факт нахождения истребуемой документации у Филина С.П.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки обоснованных выводов суда первой инстанции.

В силу пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения; ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, об изменениях в составе имущества должника.

В силу действующего законодательства о банкротстве, руководитель должника после признания должника банкротом в течении трех дней обязан передать конкурсному управляющему должника все документы и материальные ценности должника.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения предусмотренной пунктом 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, согласно пункту 1 статьи 308.3, статье 396 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

По смыслу этих разъяснений, а также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 30.01.2017 № 305-ЭС16-14210, от 24.10.2017 № 308-ЭС17-8172, возлагаемая по суду обязанность по исполнению обязательства в натуре для ответчика должна быть объективно и субъективно исполнимой.

Судебный акт, обязывающий передать документы должен быть исполнимым (статья 16 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Филин С.П. являлся руководителем должника в период с 31.05.2010 по 23.09.2016, что подтверждается представленным в материалы дела заявлением об увольнении с описью вложения и квитанцией о направлении вышеуказанного заявления в адрес учредителей ООО «СаратовМАЗцентр» от 23.08.2016.

В соответствии со ст. 280 ТК РФ руководитель организации имеет право досрочно расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя (собственника имущества организации, его представителя) в письменной форме не позднее, чем за один месяц.

После истечения срока предупреждения об увольнении генеральный директор может прекратить работу на основании ст. 80 ТК РФ.

Обстоятельств, в силу которых работодатель вправе отказать работнику в расторжении трудового договора на основании статьи 80 ТК РФ, действующее законодательство не предусматривает.

Право руководителя организации расторгнуть трудовой договор по собственному желанию предусмотрено законом и может быть реализовано им в любое время, при этом он обязан лишь предупредить работодателя письменно не позднее, чем за месяц.

Таким образом, с 23.09.2016 полномочия Филина С.П. как генерального директора ООО «СаратовМАЗцентр» прекращены.

Как следует из пояснения Филина С.П. в суде апелляционной инстанции, при написании им заявления о своем увольнении с должности руководителя должника, никаких документов, печати и ценностей у него дома не хранилось, все документы, печать и ценности должника хранились в офисе по адресу: г. Саратов, проспект 50 лет Октября, где и остались после его увольнения.

Доводы конкурсного управляющего о том, что согласно выписке из ЕГРЮЛ, Филин С.П. являлся директором ООО «СаратовМАЗцентр» до даты введения конкурсного производства, следовательно, он обязан представить истребуемые документы по требованию суда, отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные.

Судом апелляционной инстанции отмечается, что выписка из ЕГРЮЛ подтверждает лишь факт регистрации сведений о юридическом лице и его руководителе. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не связывают возникновение или прекращение полномочий единоличного исполнительного органа общества с фактом внесения таких сведений в государственный реестр.

Учитывая, что с 23.09.2016 Филин С.П. не являлся генеральным директором ООО «СаратовМАЗцентр», то есть почти за 5 лет до банкротства, он не мог в силу объективных причин исполнить обязанность, предусмотренную Законом о банкротстве, о передаче конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов должника.

Кроме того, Филин С.П. пояснил, что как уволившийся генеральный директор он не имел возможности обратиться в налоговый орган с заявлением об исключении его фамилии из ЕГРЮЛ. Обязанность по представлению сведений о назначении или прекращении полномочий единоличного исполнительного органа для внесения в ЕГРЮЛ возложена на юридическое лицо.

Доказательств, что Филин С.П. после своего увольнения совершал действия, направленные на сокрытие, уничтожение, порчу бухгалтерских и иных документов, с целью сокрытия информации о финансово-хозяйственной деятельности должника материалы дела не содержат.

Согласно пункту 2 статьи 50 Закона об ООО хранение документов обществом осуществляется по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или ином месте, известном и доступном участникам общества.

Доказательств нахождения истребуемой документации у Филина С.П. и намеренного уклонения последнего от их передачи в материалы дела не представлено.

Ряд принципиальных позиций, касающихся рассмотрения судами споров по заявлениям конкурсных управляющих об истребовании у бывших руководителей документов и имущества, сформулирован в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.07.2019 N 306-ЭС19-2986.

Так, прежде всего, Верховный Суд РФ отметил необходимость обеспечения принципов правовой определенности и исполнимости судебного акта об истребовании (обязании передать) документы и имущество, недопустимость перенесения вопроса установления существования не исполненного бывшим руководителем обязательства судебным приставом-исполнителем, а не судом. Судебный пристав-исполнитель ответственен лишь за принудительное исполнение судебного решения. Получив для исполнения исполнительный лист об обязанности одного лица передать документы другому лицу, он должен истребовать ту документацию, которая была присуждена.

Таким образом, удовлетворяя заявление арбитражного управляющего, суд должен быть в достаточной степени уверен в возможности исполнения судебного акта ответчиком, исходя из совокупности представленных доказательств.

Поскольку у Филина С.П. отсутствует истребуемая документация в отношении должника и на момент вынесения оспариваемого судебного акта управляющим, вопреки положениям статьи 65 АПК РФ, не представлено доказательств наличия истребуемых документов, удовлетворение заявления повлечет принятие судом заведомо неисполнимого судебного акта, что недопустимо.

Поскольку судом отказано в истребовании у бывшего руководителя должника документации, то и оснований для взыскания судебной неустойки у суда не имелось.

Апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела и дана надлежащая правовая оценка имеющимся в деле документам, судебный акт принят с соблюдением норм материального и процессуального права, убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены, в соответствии со статьей 270 АПК РФ, апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 марта 2022 года по делу № А57-32082/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в кассационном порядке в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший определение.

Председательствующий судья

О.В. Грабко

Судьи

Г.М. Батыршина

А.Ю. Самохвалова