

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы
для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции

г. Москва

6 августа 2021 года

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции А.В. Замазкин, рассмотрев кассационную жалобу Стрелкова Ф.В. на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года,

УСТАНОВИЛ:

Стрелков Ф.В. обратился в Тверской районный суд г. Москвы с жалобой, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным отказа в удовлетворении ходатайства о признании его потерпевшим по уголовному делу № 11601450123000834, обязывании следователя устранить допущенные нарушения.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 мая 2021 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

С решениями судов не согласился заявитель, в кассационной жалобе, со ссылками на правовые позиции Верховного Суда РФ, анализируя содержательную часть обжалуемых постановлений судов нижестоящих инстанций, указал на следующие обстоятельства:

- в отношении должностных лиц и работников КБ «Судостроительный банк» проводится уголовное преследование. Он является клиентом банка и ему также причинен ущерб. Доводы следователя о том, что растрата была осуществлена из общих средств банка не основаны на законе, который не предусматривает такого понятия как «общие средства банка». Остаток невыплаченных ему сумм составляет более 4 000 000 рублей. Действиями сотрудников банка ему причинен ущерб, в связи с этим он в силу закона является потерпевшим. Апелляционный суд неверно трактует процессуальный закон. Для Стрелкова фактически закрыт доступ к правосудию;
- привлечение в уголовное дело в качестве потерпевшего агентства по страхованию вкладов само по себе не исключает возможности признания именно Стрелкова потерпевшим по делу;
- суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы апелляционной жалобы;
- просит об отмене судебных решений.

Исследование существа жалобы и представленных судебных решений приводит к следующим выводам.

В порядке судебного контроля на досудебной стадии уголовного судопроизводства рассматриваются, в том числе, жалобы на процессуальные решения, ограничивающие доступ граждан к правосудию, только лишь при наличии формально юридических оснований для такого доступа в рамках уголовной процедуры.

Как отмечено в судебных решениях, уголовное дело расследуется по факту хищения денежных средств «Судостроительного Банка» и именно ГК «АСВ» признано претерпевшим по делу, поскольку на него возложены функции конкурсного управляющего «Судостроительного Банка». Отказывая в удовлетворении ходатайства заявителя Стрелкова, следователь указал на данные обстоятельства.

Отсутствие взаимосвязи между расследуемым уголовным делом и материальными претензиями заявителя явилось основанием для отказа в удовлетворении первоначально заявленного Стрелковым органу предварительного следствия ходатайства.

Нижестоящие судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что нет сведений о причинении совершенными в отношении банковской организации преступными действиями материального ущерба непосредственно заявителю Стрелкову.

При таких обстоятельствах, выводы судов нижестоящих инстанций о том, что отказ следователя в признании претерпевшим Стрелкова по факту хищения в форме растраты денежных средств банка «Судостроительный Банк», являются правильными, они основаны на законе.

Доводы кассационной жалобы о том, что фактически банк, в котором находились денежные средства заявителя, прекратил свою деятельность, не исключают компенсаторных механизмов возврата денежных средств и возмещения возможного ущерба в рамках процедур проводимых Агентством по страхованию вкладов, а также в порядке гражданского судопроизводства.

Судами также верно отмечено, что осуществляя судебный контроль на досудебной стадии уголовного судопроизводства, суд не подменяет собой органы процессуального контроля или прокурорского надзора. Позиция органа следствия о механизме совершения преступления и обстоятельствах причинения ущерба и лицам, которым он причинен, является суверенной, основанной на положениях ст. 38 УПК РФ, а потому не подлежит судебному контролю на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Эти обстоятельства могут рассматриваться судом только при разрешении уголовного дела по существу.

В ходе апелляционной проверки судом второй инстанции тщательно оценены доводы жалобы и приведены мотивы в обоснование выводов суда, которые являются верными. Апелляционное постановление соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 и ст. 389.28 УПК РФ.

Существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение обжалуемых решений, не установлено, оснований для передачи кассационной жалобы заявителя для

рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 401.10, ч. 1 ст. 401.11 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы заявителя **Стрелкова Федора Викторовича** на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья


А.В. Замазкин

