

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 7У-5761/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы с уголовным делом
для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Саратов

31 мая 2022 года

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции Плюхин В.В., изучив кассационную жалобу лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, Поддубного О.Я. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года,

у с т а н о в и л:

по постановлению мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года уголовное дело в отношении

Поддубного Олега Яновича, 12 мая 1978 года рождения, уроженца г. Старый Оскол Белгородской области, гражданина РФ,

прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось и вступило в законную силу.

В кассационной жалобе заявитель Поддубный О.Я. оспаривает законность состоявшегося судебного решения и, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2021 года № 13-П, указывает, что мировым судьей уголовное дело в его отношении должно быть прекращено за отсутствием события преступления. Просит судебное решение пересмотреть.

Изучив доводы кассационной жалобы, материалы уголовного дела, полагаю, что имеются основания для их передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по настоящему уголовному делу допущены.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ, по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 года № 13-П, положения п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 249 и п. 2 ст. 254 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Конституционный Суд РФ указал, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего, выступающего частным обвинителем, без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела судом по единственному основанию - за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 249, п. 2 ст. 254 УПК РФ.

При этом суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и использовано как подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство. В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого. Формулировка основания для прекращения уголовного дела частного обвинения в виде отсутствия состава преступления в то время, как действительная причина такого решения - неоправданная неявка частного обвинителя в судебное разбирательство, его бездействие, а по сути отказ от выдвинутого им обвинения, не соотносится и с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционный Суд РФ постановил, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

При таких обстоятельствах, выводы мирового судьи о прекращении уголовного дела в отношении Поддубного О.Я. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления вызывают сомнение.

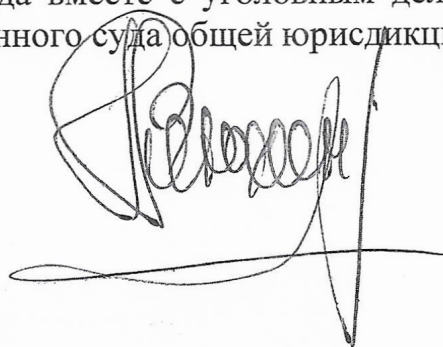
С учетом изложенного, доводы жалобы Поддубного О.Я. заслуживают внимания и имеются основания для ее передачи с уголовным делом на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 2 ст.401.10 УПК РФ, ч. 2 ст. 401.11 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л:

передать кассационную жалобу заявителя Поддубного Олега Яновича на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья



В.В. Плюхин



ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-3188/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

г. Саратов

12 июля 2022 года

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Безгиной Е.Ю., при секретаре Харламовой М.А.,

с участием прокурора кассационного отдела Управления Генеральной прокуратуры РФ Грачева А.Е.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, Поддубного О.Я. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года.

По постановлению мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года уголовное дело в отношении

Поддубного Олега Яновича, 12 мая 1978 года рождения, уроженца г. Старый Оскол Белгородской области, гражданина РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось и вступило в законную силу.

Заслушав доклад судьи Безгиной Е.Ю., изложившей содержание судебного решения, доводы кассационной жалобы и основания ее передачи вместе с делом на рассмотрение суда кассационной инстанции, мнение прокурора Грачева А.Е., полагавшего судебное решение изменить, суд

у с т а н о в и л :

по постановлению мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года уголовное дело в отношении Поддубного О.Я. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления.

В кассационной жалобе заявитель Поддубный О.Я. оспаривает законность состоявшегося судебного решения и, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2021 года № 13-П, указывает, что мировым судьей уголовное дело в его отношении должно быть прекращено за отсутствием события преступления. Просит судебное решение пересмотреть.

В возражениях на кассационную жалобу частный обвинитель Дягтерева Н.В. полагает доводы жалобы необоснованными, поскольку Постановление Конституционного Суда РФ было принято позднее, чем вынесено постановление мирового судьи.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях, выслушав прокурора, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представлений суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по настоящему делу допущены.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ, по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 года № 13-П, положения п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 249 и п. 2 ст. 254 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Конституционный Суд РФ указал, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего, выступающего частным обвинителем, без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела судом по единственному основанию - за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 249, п. 2 ст. 254 УПК РФ.

При этом суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и использовано как

подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство. В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого. Формулировка основания для прекращения уголовного дела частного обвинения в виде отсутствия состава преступления в то время, как действительная причина такого решения - неоправданная неявка частного обвинителя в судебное разбирательство, его бездействие, а по сути отказ от выдвинутого им обвинения, не соотносится и с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционный Суд РФ постановил, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

При таких обстоятельствах, выводы мирового судьи о прекращении уголовного дела в отношении Поддубного О.Я. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления являются необоснованными, а дело подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

В связи с вышеизложенным, кассационная жалоба Поддубного О.Я. подлежит удовлетворению, а судебное решение - изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л :

кассационную жалобу Поддубного О.Я. удовлетворить.

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Старый Оскол Белгородской области от 18 марта 2020 года в отношении Поддубного Олега Яновича изменить, уголовное дело по заявлению частного обвинения о привлечении Поддубного О.Я. к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 128.1, ч. 1 ст. 128.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

В остальном судебное решение оставить без изменения.

Председательствующий



