



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Магнитской Натальи Николаевны о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданки Н.Н.Магнитской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходатайстве о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации гражданка Н.Н.Магнитская просит ответить на следующие вопросы: вытекает ли из указанного Постановления, что орган, уполномоченный осуществлять производство по уголовным делам, вправе по собственной инициативе возобновить производство по

уголовному делу, которое ранее было прекращено в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого), не с целью его реабилитации, а с целью доказывания его виновности, и возможно ли в таком случае продолжение расследования возобновленного уголовного дела, если близкие родственники умершего подозреваемого (обвиняемого) против этого возражают; являются ли близкие родственники умершего подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого производство по уголовному делу было возобновлено по инициативе органа, осуществляющего производство по уголовным делам, участниками уголовного процесса, и может ли им быть отказано в праве обжаловать решения прокурора или следователя в судебном порядке?

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения дается самим Конституционным Судом Российской Федерации в пределах содержания разъясняемого решения по ходатайству органов и лиц, чьи обращения послужили основанием для возбуждения производства в Конституционном Суде Российской Федерации, а также других органов и лиц, которым решение было направлено, и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче разъяснения решения Конституционного Суда Российской Федерации не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования этого решения по существу либо предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших в нем отражения.

2.1. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (пункт 4 части первой статьи 24); если обстоятельство, указанное в пункте 4 части первой

статьи 24 данного Кодекса, будет установлено во время судебного разбирательства, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании (пункт 1 статьи 254).

Конституционность названных взаимосвязанных положений проверялась Конституционным Судом Российской Федерации в рамках конкретного нормоконтроля применительно к случаям, когда с прекращением уголовного дела не согласны близкие родственники умершего подозреваемого (обвиняемого). Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) защита конституционных прав личности не может быть обеспечена без предоставления близким родственникам умершего права настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации и возложения на орган, осуществляющий производство по данному уголовному делу, обязанности обеспечить реализацию этого права; если при продолжении производства предварительного расследования будут установлены основания для принятия решения о реабилитации умершего, уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, если же нет – оно передается в суд для рассмотрения в общем порядке; в этом случае близкие родственники, настаивающие на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего, либо их представитель подлежат в обязательном порядке вызову в судебное заседание, с тем чтобы они могли реализовать право на судебную защиту чести и доброго имени умершего, а также своих прав и законных интересов; при этом в рамках судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также выяснена действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния; рассмотрев уголовное дело по существу в обычном порядке (с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием такого участника судебного разбирательства, как подсудимый), суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный

приговор, либо, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело на основании пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации.

Опираясь на приведенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П признал положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников (пункт 1 резолютивной части).

2.2. Правовые позиции, выраженные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П, с очевидностью позволяют сделать вывод о необходимости продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого), близкие родственники которого возражают против прекращения уголовного дела. В случаях, когда такие возражения родственниками не заявлены, продолжение производства по уголовному делу возможно, если это необходимо для реабилитации умершего. Соответственно, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не могут быть использованы для обоснования продолжения органом уголовного преследования производства по уголовному делу, если оно не направлено на реабилитацию умершего подозреваемого (обвиняемого).

Таким образом, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П в том аспекте, в каком его просит разъяснить Н.Н.Магнитская, не требует какого-либо дополнительного истолкования по существу. Кроме того, она не может быть отнесена к числу надлежащих заявителей, имеющих право на обращение с ходатайством о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П, поскольку не являлась участницей

конституционного судопроизводства, по результатам которого оно было принято, и поскольку в официальном порядке данное Постановление ей не направлялось.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 78, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Магнитской Натальи Николаевны.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 423-О-Р