

В судебную коллегию
по гражданским делам
Верховного Суда
Российской Федерации

Заявитель:
Ххххххх Ххххххххх Хххххххххххх
Проживающий:
г. Абакан, ул. Хххххххххх

Заинтересованные лица:
Администрация города Абакана
Адрес: г. Абакан, ул. Щетинкина 10
Прокуратура города Абакана
Адрес: г. Абакан, ул. Крылова 47 а

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Абаканского городского суда от 5 октября 2012 года (копия заверенная судом прилагается), апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 января 2013 года (копия заверенная судом прилагается), определение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 4 апреля 2013 года (копия заверенная судом прилагается).

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 5 октября 2012 года, после исследования всех материалов судебного дела № 2-5750/2012 по заявлению ХХХХХХХХХХХХ “Об обжаловании бездействия Администрации г. Абакана в предоставлении доступа к бесплатному дошкольному образованию через предоставление места в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении” - в удовлетворении заявленных требований было отказано.

При этом суд первой инстанции в своем решении сослался на:

- 1). ст. 18, ч. 2 ст. 43 Конституции РФ;
- 2). п. 25, п. 29, Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562;
- 3). п. 1.7, п. 1.8, п. 1.11, п. 1.13, п. 2.1 Положения о порядке комплектования воспитанниками муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана, утвержденного Абаканским городским Советом депутатов от 25 октября 2011 года № 357;
- 4). ст. 21, ст. 22 Федерального закона “О прокуратуре РФ” от 17 января 1992 года № 2202-1;
- 5). ст. 254, ст. 255 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 января 2013 года дело № 33-11/2013 решение Абаканского городского суда от 5 октября 2012 года было оставлено без изменения, а моя апелляционная жалоба – без удовлетворения. При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия сослалась на:

- 1). ч. 2 ст. 42, ч. 4 ст. 43 Конституции РФ;
- 2). ч. 3 ст. 5, части 1-3 ст. 12, п. 1 ч. 4 ст. 12, части 1-3 ст. 18, части 1-3 ст. 19, п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона РФ “Об образовании” от 10 июля 1992 года № 3266-1;
- 3). п. 15, п. 25, п. 26, п. 29, Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562;
- 4). п. 13 ч. 1 ст. 16 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ;
- 5). п.п. 13 п. 1 ст. 9, пункты 1-2 ст. 46 Устава г. Абакана утвержденного Решением Абаканского

городского Совета депутатов от 28 декабря 2005 года № 222;

- 6). п. 1.13, п. 2.1 Положения о порядке комплектования воспитанниками муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана, утвержденного Абаканским городским Советом депутатов от 25 октября 2011 года № 357;
- 7). ст. 18 Конвенции о правах ребенка одобренной Генеральной ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года и вступившей в силу для СССР 15 сентября 1990 года;
- 8). ст. 22 Федерального закона “О прокуратуре РФ” от 17 января 1992 года № 2202-1.

Определением судьи Верховного Суда Республики Хакасия Петровой Т.Л. от 4 апреля 2013 года в возбуждении надзорного производства было отказано. Решение Абаканского городского суда от 5 октября 2012 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 января 2013 года оставлены без изменения, а моя кассационная жалоба оставлена без удовлетворения. При этом судья Верховного Суда Республики Хакасия Петрова Т.Л. сослалась на:

- 1). ч. 2 ст. 381, ст. 383, ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ;
- 2). ст. 43 Конституции РФ;
- 3). ч. 3 ст. 5, п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона РФ “Об образовании” от 10.07.1992 г. № 3266-1;
- 4). п. 25, п. 29, Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562;
- 5). п. 1.13, п. 2.1 Положения о порядке комплектования воспитанниками муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана, утвержденного Абаканским городским Советом депутатов от 25 октября 2011 года № 357.

Полагаю, что решение Абаканского городского суда от 5 октября 2012 года, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 января 2013 года, определение судьи Верховного Суда Республики Хакасия Петровой Т.Л. от 4 апреля 2013 года - не основаны на нормах действующего законодательства и подлежат отмене по следующим основаниям:

Суд посчитал установленным обстоятельство, что Администрацией г. Абакана в отношении несовершеннолетней **Xxxxxxx X.X.** 2010 года рождения приняты меры по предоставлению ей доступа к бесплатному дошкольному образованию через предоставление места в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении (МБДОУ). **Доказательств принятия мер по организации предоставления** на дату рассмотрения дела в суде первой и кассационной инстанции **бесплатного дошкольного образования моей дочери в соответствующих дошкольных учреждениях на территории городского округа, со стороны заинтересованного лица не представлено.** В материалах судебного дела отсутствуют сведения свидетельствующие об этом.

Между тем, по данной категории гражданских дел - дел, возникающих из публичных правоотношений - **гражданским процессуальным законодательством на** государственный орган, **орган местного самоуправления** или должностное лицо **возлагается обязанность документально доказать законность обжалуемых действий (бездействий).** **Гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (бездействий)** (ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих”).

С моей стороны в суд было представлено письменное доказательство – ответ Городского управления образования Администрации г. Абакана от 5 июля 2012 года исх. № 387 содержащий сведения об отказе предоставить моему ребенку место в МБДОУ в связи с отсутствием свободных мест.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 ГПК РФ **гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела,** совершения отдельных процессуальных действий или **исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов.**

Следовательно, суд при рассмотрении жалобы должен действовать законно, то есть руководствоваться законом, действовавшим в момент моего обращения.

Законодательные гарантии конституционного права ребенка на доступное и бесплатное дошкольное образование закреплены ч. 1 и ч. 2 ст. 43 Конституции РФ, ст. 6 Закона РФ от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации”, а также ст. 5 Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 “Об образовании” (далее – Закон об образовании).

Из содержания названных норм в их системной взаимосвязи следует, что государство **не только обеспечивает** гражданам право на образование путем создания системы образования **но и гарантирует** гражданам **общедоступность** и бесплатность **дошкольного образования** в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Частью 2 ст. 17, ст. 18 Конституции РФ закреплено, что **основные права и свободы человека неотчуждаемы, принадлежат каждому от рождения и являются непосредственно действующими.**

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2.1 Постановления Конституционного суда РФ от 15 мая 2006 года № 5-П, закрепляя право на образование и в качестве одного из его элементов - право на общедоступное и бесплатное дошкольное образование в государственных или муниципальных образовательных учреждениях, Конституция Российской Федерации непосредственно определяет и систему гарантирования этого права, предполагающую в том числе, что **государство и муниципальные образования** - исходя из конституционного требования общедоступности дошкольного образования независимо от места жительства - **обязаны сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости расширять их сеть.**

По смыслу приведенной правовой нормы, орган местного самоуправления обязан принимать достаточные меры к увеличению числа дошкольных образовательных учреждений либо вместимости существующих образовательных учреждений, не допуская нарушения прав ребенка, гарантированных Конституцией.

Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения **обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы** (части 1, 2, статьи 15 Конституции РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 18 Закона об образовании - **для воспитания детей дошкольного возраста, охраны и укрепления их физического и психического здоровья, развития индивидуальных способностей и необходимой коррекции нарушений развития этих детей в помощь семье действует сеть дошкольных образовательных учреждений.**

Статьей 2 Закона Республики Хакасия от 07 октября 2004 года № 59 “Об утверждении границ муниципального образования город Абакан и наделении его статусом городского округа” муниципальное образование город Абакан наделено статусом городского округа. Аналогичная правовая норма содержится в ч. 1 ст. 1 Устава города Абакана утвержденного решением Абаканского городского Совета депутатов от 28 декабря 2005 года № 222.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Устава города Абакана **Администрация города Абакана является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления города**, осуществляющим исполнительные и распорядительные функции в целях организации выполнения законов, иных нормативных актов органов государственной власти, правовых актов и решений Совета депутатов города Абакана, **обеспечивая при этом законные права и интересы всего населения города Абакана**, органов местного самоуправления города Абакана.

К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования относится организация предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования согласно п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона об образовании, п. 11 ч. 1 ст. 15 и п. 13 ч. 1 ст. 16 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, **п. 13 ч. 1 ст. 9 Устава города Абакана.**

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения **органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений**, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных

учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями. Согласно ч. 2 ст. 18 указанного Закона финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов. Для реализации **данных полномочий органы местного самоуправления** в силу п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона об образовании **наделены правом** создания муниципальных образовательных учреждений.

Перечень полномочий органов местного самоуправления этим исчерпывается, права полного или частичного неисполнения этих полномочий не предусмотрено. Законодательство **запрещает органу местного самоуправления (и его структурно-отраслевым подразделениям) уклоняться от исполнения своих полномочий по организации предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования (а обеспечение наличия свободного места в детском саду, в том числе его создание, является именно организационным вопросом),** совершать действия, осуществлять бездействие или принимать нормативные акты, противоречащие или не соответствующие положениям Конституции и федеральных законов. При этом, в соответствии с действующим российским законодательством, **в полномочия органов местного самоуправления не входит ни определение оснований отказа в предоставлении общедоступного бесплатного дошкольного образования, ни определение круга лиц, которым дошкольное образование предоставляется.**

Согласно ст. 12 Конституции РФ **местное самоуправление самостоятельно лишь в рамках своих полномочий**, при этом **органы местного самоуправления обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы** (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ).

Исходя из буквального толкования вышеприведенных норм права в их совокупности, следует, что обязанность организовать общедоступное бесплатное дошкольное образование на территории городского округа возложена на Администрацию города Абакана.

Возложение законодательством Российской Федерации **выше названных полномочий** на органы местного самоуправления, а также наличие самостоятельного бюджета, как инструмента финансового обеспечения этих полномочий, и **являются гарантией безусловного фактического обеспечения населения общедоступным бесплатным дошкольным образованием.**

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих” **при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять в том числе:**

- **имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия.** В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несвершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), *например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;*

- **соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами** (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

- **соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.**

Основанием к удовлетворению заявления может служить **нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).**

Ссылка суда первой и апелляционной инстанции на п. 1.13 Положения о порядке комплектования воспитанниками муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана, утвержденного Абаканским городским Советом депутатов от 25 октября 2011 года № 357, согласно которому комплектование МБДОУ г. Абакана осуществляется на основании очередности – **является несостоятельной.** Суд указав, что органы местного самоуправления наделены правом самостоятельно устанавливать порядок и механизм обеспечения

детей дошкольным образованием, **не учел, что указанный порядок должен обеспечивать конституционное право на доступное дошкольное образование.** В указанном же случае, **установление очередности приема в МБДОУ приводит к нарушению принципа общедоступности дошкольного образования, установленного Конституцией РФ и федеральным законодательством.**

Государственная политика в области образования основывается на принципе общедоступности образования (ст. 2 Закона об образовании).

В силу ч. 1 ст. 16 Закона об образовании общие требования к приему граждан в образовательные учреждения регулируются настоящим Законом и другими федеральными законами, а в государственные и муниципальные образовательные учреждения также типовыми положениями об образовательных учреждениях соответствующих типов и видов.

В соответствии с п. 5 ст. 12 Закона об образовании *Типовые положения об образовательных учреждениях утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. На основе таких типовых положений разрабатываются уставы образовательных учреждений.*

Следовательно Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562 **имеет большую юридическую силу** по сравнению с Положением о порядке комплектования воспитанниками муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана, утвержденного Абаканским городским Советом депутатов от 25 октября 2011 года № 357 **являющимся законодательным актом местного значения.**

Пунктами 4 и 26 Типового положения установлено, что **в дошкольное образовательное учреждение принимаются дети в возрасте от 2 месяцев до 7 лет.** Согласно п. 25 того же Типового положения, порядок комплектования дошкольного образовательного учреждения определяется учредителем **в соответствии с законодательством Российской Федерации** и закрепляется в уставе. Ни в вышеуказанном Типовом положении, ни в действующем федеральном законодательстве **отсутствие мест в МБДОУ**, как и иные обстоятельства, **в качестве оснований для отказа в предоставлении общедоступного бесплатного дошкольного образования в МБДОУ не предусмотрено.** А значит орган местного самоуправления **обязан обеспечить наличие свободного места в МБДОУ** для положительного разрешения обращения гражданина в течение срока, установленного Федеральным законом РФ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ для рассмотрения обращения граждан, если только обратившийся не устанавливает иного срока для поступления в МБДОУ своего ребенка.

Разрешая спор, судам необходимо было учитывать, что **общие вопросы воспитания и образования находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации** (п. «е» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации).

Статья 76 Конституции РФ устанавливает, что **по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации** (ч.2); **законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения РФ, а также по предметам совместного ведения** (ч.5).

Таким образом, из изложенных нормативно правовых актов, регулирующих рассматриваемые правоотношения, **не следует, что право граждан Российской Федерации на дошкольное образование реализуется в «очередном» порядке**, а наоборот, государство гарантирует своим гражданам общедоступность дошкольного образования, как одну из важных социальных гарантий. Поскольку **нормы приведенного выше законодательства не предусматривают отсутствие свободных мест в качестве основания для отказа в предоставлении ребенку места в МБДОУ**, то содержащий такое основание пункт 1.13 Положения о порядке комплектования воспитанниками муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана, утвержденного Абаканским городским Советом депутатов от 25 октября 2011 года № 357 **не подлежал применению при разрешении заявленного мной требования о предоставлении места в детском саду как противоречащий правовым нормам, имеющим большую юридическую силу, действующим законодательством обеспечение свободного доступа к бесплатному дошкольному образованию не ставится в зависимость от наличия лиц, обладающих правом на устройство в дошкольные образовательные учреждения в первоочередном и внеочередном порядке.**

В соответствии с ч. 2 ст. 11 ГК РФ *суд, установив при разрешении дела, что нормативно-правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющему большую юридическую силу.*

При рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции были проигнорированы *общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.*

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ *общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.* Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то *применяются правила международного договора.*

Общепризнанными принципами международного права являются основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

Статьей 3 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года (для России вступившей в силу с 15 сентября 1990 года) провозглашено, что *во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание должно уделяться наилучшему обеспечению прав ребенка.* Государства-участники данной Конвенции, которая ратифицирована Российской Федерацией, *обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия,* принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры. В силу ч. 2 ст. 18 Конвенции о правах ребенка *в целях гарантии и содействия осуществлению прав, изложенных в настоящей Конвенции, государства-участники* оказывают родителям и законным опекунам надлежащую помощь в выполнении ими своих обязанностей по воспитанию детей и *обеспечивают развитие сети детских учреждений.* В силу ч. 3 этой статьи *государства-участники принимают все необходимые меры для обеспечения того, чтобы дети, родители которых работают, имели право пользоваться предназначенными для них службами и учреждениями по уходу за детьми.* При этом родители малолетних как работники с семейными обязанностями имеют право на равное обращение наряду с остальными работниками, а *государство для обеспечения реализации ими этого права должно развивать или содействовать развитию детских садов дневного пребывания* (статьи 3, 5 Конвенции № 156 МОТ, *статьи 27 глав I, II Европейской социальной хартии*).

В соответствии с Конвенцией о борьбе с дискриминацией в области образования, *закрывание для какого-либо лица или группы лиц доступа к образованию любой ступени или типа является дискриминацией и признается недопустимым.* В соответствии со ст. 2 Протокола № 1 от 20 марта 1952 года “Конвенции о защите прав человека и основных свобод” *никому не может быть отказано в праве на образование.* Таким образом Европейской Конвенцией о защите прав человека и протоколами к ней, а так же Конституцией РФ и Федеральными законами РФ запрещается отказ в доступе к образованию.

Аналогичная правовая норма изложена в п. 2.1 Постановления Конституционного суда РФ от 15 мая 2006 года № 5-П - ...применительно к конституционному праву на общедоступное и бесплатное дошкольное образование в системной связи с конституционным принципом равенства это означает, что *каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств, возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения.*

Государственная политика в сфере защиты прав и интересов детей определена Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации” (в ред. от 30.06.2007). На основании ч. 2 ст. 4 указанного Закона, *государственная политика в интересах детей является приоритетной и основана на поддержке семьи в целях обеспечения воспитания, отдыха и оздоровления детей, защиты их прав, подготовки к полноценной жизни в обществе.* В соответствии со ст. 6 этого же Закона *ребенку от рождения принадлежат и гарантируются государством права и свободы человека*

и гражданина в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Семейным кодексом Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из буквального толкования вышеприведенных норм права в их совокупности следует, что ни один ребенок, никаким образом, ни при каких обстоятельствах (в том числе при обстоятельстве нехватки мест в детских садах города), ни по какой причине не может быть лишен права на получение дошкольного образования в муниципальных детских садах. Право ребенка на доступное дошкольное образование не может быть ограничено, а орган местного самоуправления **обязан обеспечить реализацию этого права** в форме, которая избрана родителями ребенка, то есть в форме посещения ребенком муниципального дошкольного учреждения.

Моей дочери уже исполнилось 3 года, с момента постановки на учет будущих воспитанников МБДОУ прошло более 2 лет, однако она до сих пор лишена возможности посещать МБДОУ г. Абакана в нарушение статей 2, 18 “Конвенции о правах ребенка”; приложения № 2 к Протоколу № 1 “Конвенции о защите прав человека”; статей 15, 17, 19, 43 Конституции РФ; ст. 2, ст. 4, пунктов 1 и 3 ст. 5 Закона РФ “Об образовании”. Какие-либо действия со стороны Администрации г. Абакана по урегулированию данного вопроса **не предпринимались**. Тем самым Администрацией г. Абакана, допущено не только нарушение и ограничение законного права моего ребенка на получение доступа к бесплатному дошкольному образованию, но она фактически **отказалась исполнить возложенную на нее законом обязанность** по предоставлению доступа к бесплатному дошкольному образованию для моей дочери. При таких обстоятельствах считаю факт бездействия Администрации г.Абакана полностью доказанным.

Отказ в предоставлении места в группе полного дня несовершеннолетней Хххххххх Х.Х. 2010 года рождения является незаконным и **нарушает конституционное право** ребенка на получение общедоступного бесплатного дошкольного образования и **возможности полноценного развития**.

Согласно правовой позиции, закрепленной в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, **органом местного самоуправления**, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим **обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц** (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

Исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, **органа местного самоуправления**, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Суд первой и апелляционной инстанции признавая законным отказ Администрации г. Абакана предоставить моему ребенку место в МБДОУ г. Абакана в связи с отсутствием свободных мест, фактически признал законным бездействие органов местного самоуправления, тем самым **поощрив мэрию на дальнейшее неисполнение ею обязательств по предоставлению общедоступного бесплатного дошкольного образования**. При этом судами не было учтено, что исходя из конституционного требования общедоступности дошкольного образования муниципальные образования обязаны сохранять в достаточном количестве имеющиеся дошкольные образовательные учреждения и при необходимости расширять их сеть (п. 2.1 Постановления Конституционного суда РФ от 15 мая 2006 года № 5-П).

Подобный подход сводит на нет все обязательства органов местного самоуправления по обеспечению доступа к дошкольному образованию, установленные федеральным законодательством. Исходя из вынесенных судом первой и апелляционной инстанции решений муниципальные образования и вовсе перестанут надлежащим образом исполнять свои обязательства по обеспечению доступа к дошкольному образованию, ограничившись созданием минимального количества мест в МБДОУ для льготных категорий граждан, и отказывая всем остальным по причине нехватки свободных мест в МБДОУ.

Вышеизложенные обстоятельства дела и приведенные положения закона указывают на неправильное определение судами первой и апелляционной инстанции обстоятельств, имеющих

значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении и определении судов, обстоятельствам дела. В обжалуемых решениях не приведено обоснование позиции судов, по каким причинам они **считают невозможным применить следующие нормы права:** части 1, 2, 4 ст. 15, ч. 2 ст. 17, части 1 и 2 ст. 43, п. «е» ч. 1 ст. 72, части 2 и 5 ст. 76 Конституции РФ; ч. 2 ст. 4, ст. 6 Закона РФ от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации”; ст. 2, п. 2 ст. 4 Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 “Об образовании”; п. 2.1 Постановления Конституционного суда РФ от 15 мая 2006 года № 5-П; п. 11 ч. 1 ст. 15, п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ; п. 4, п. 26 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562; ст. 3, части 2 и 3 ст. 18 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года; статьи 3, 5 Конвенции № 156 МОТ; статьи 27 глав I, II Европейской социальной хартии; ст. 2 Протокола № 1 от 20 марта 1952 года “Конвенции о защите прав человека и основных свобод”, приложения № 2 к Протоколу № 1 “Конвенции о защите прав человека”.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ **решение суда должно быть законным и обоснованным.**

Согласно правовой позиции, закрепленной в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 “О судебном решении” **решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению**, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то **решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации” от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу.** При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, **судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 года № 8 “О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия” и от 10 октября 2003 года № 5 “О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации”.**

Под обоснованностью судебного решения следует понимать соответствие выводов суда об обстоятельствах дела действительным взаимоотношениям сторон. Решение суда будет считаться обоснованным в том случае, если суд выяснит все юридически значимые для дела факты, если каждый факт установит с достоверностью, сделает правильный вывод о взаимоотношениях сторон на основании установленных фактических обстоятельств по делу.

Обжалуемые решения таковым признать нельзя поскольку:

- 1) При разрешении спора, были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела;
- 2) Суд первой и апелляционной инстанции не применил следующие нормы закона, подлежащие применению в данном случае – части 1, 2, 4 ст. 15, части 1 и 2 ст. 17, часть 1 ст. 43, п. «е» ч. 1 ст. 72, части 2 и 5 ст. 76 Конституции РФ; ч. 2 ст. 4, ст. 6 Закона РФ от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации”; ст. 2, п. 2 ст. 4, Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 “Об образовании”; п. 2.1 Постановления Конституционного суда РФ от 15 мая 2006 года № 5-П; п. 11 ч. 1 ст. 15, п. 3 ч. 1 ст. 17, Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ; п. 4, п. 26 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562; ст. 3, части 2 и 3 ст. 18 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года; статьи 3, 5 Конвенции № 156 МОТ; статьи 27 глав I, II Европейской социальной хартии; ст. 2 Протокола № 1 от 20 марта 1952 года “Конвенции о защите прав человека и основных свобод”, приложения № 2 к Протоколу № 1 “Конвенции о защите прав человека”;

Сложившиеся между сторонами отношения регулируются несколькими законами, а суд применяет нормы только одного из них.

3) Судом первой и апелляционной инстанции неправильно истолкованы следующие правовые нормы: ст. 18, ч 2 ст. 43 Конституции РФ; ч. 3 ст. 5, ч. 3 ст. 18, п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона РФ “Об образовании” от 10 июля 1992 года № 3266-1; п. 25, Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562; п. 13 ч. 1 ст. 16 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ; п.п. 13 п. 1 ст. 9, Устава г. Абакана утвержденного Решением Абаканского городского Совета депутатов от 28 декабря 2005 года № 222;

Неправильное толкование указанных правовых норм повлекло за собой неправильную юридическую квалификацию прав и обязанностей сторон;

4) Судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела не учтены разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 года № 8 “О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия” и от 10 октября 2003 года № 5 “О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации”; п. 2.1 Постановления Конституционного суда РФ от 15 мая 2006 года № 5-П.

Судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела не были приняты во внимание доводы указанные мной в заявлении и апелляционной жалобе. Судья Верховного Суда Республики Хакасия Петрова Т.Л. имея более высокую квалификацию, оснований к пересмотру решения суда первой инстанции и определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия не усмотрела.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В данном деле такого характера нарушения судами допущены.

В соответствии с п.п. 15 п. 1 ст. 333.36 НК РФ при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов ребенка истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ

ПРОШУ:

решение Абаканского городского суда от 5 октября 2012 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 января 2013 года отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Приложение:

1. Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 5 октября 2012 года (копия заверенная судом);
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 января 2013 года (копия заверенная судом);
3. Определение судьи Верховного Суда Республики Хакасия Петровой Т.Л. от 4 апреля 2013 года (копия заверенная судом).

Дата

Подпись