

В Суд по интеллектуальным правам  
127254, г. Москва, Огородный пр. д.5, стр.2  
тел: (495) 982-09-30

Истец: ИП Фабиан Игорь Викторович  
630117, г. Новосибирск, ул. Иванова, 40 – 48  
Почта: 630090, Новосибирск-90, а/я 90  
ИНН 540701211672, ОГРНИП 311547626400173  
Телефон: 8 -905 953 08 08  
Электронная почта: [aquilons@yandex.ru](mailto:aquilons@yandex.ru)

Ответчик-1: ООО «Аквилон»  
ОГРН 1025403668773, ИНН 5408182148  
630058, г. Новосибирск, ул. Тихая, д.1  
630058, г. Новосибирск, а/я 50 (svboat.ru)  
630004, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д.22, кв.87

Ответчик-2: ООО ТП «Активный отдых»  
ОГРН 1165476075270, ИНН 5405972780  
630039, г. Новосибирск, ул. Профсоюзная, д.1, к.2  
28.03.18 – ликвидация юр лица

Ответчик-3: ООО «Компас»  
ОГРН 1175476095585, ИНН 5401978639  
630089, г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д.39/1, п.3  
630009, г. Новосибирск, ул. Декабристов, 92, оф.13/1  
17.06.19 – в стадии ликвидации

Ответчик-4: ИП Захаренко Сергей Валерьевич  
ОГРНИП 312547616100244, ИНН 540697026579  
630005, г. Новосибирск ул. Писарева, д.60,  
ТЦ «БАЗА», 1 этаж, левое крыло, отдел 1.8

Ответчик-5: ИП Кочегин Олег Викторович  
ОГРНИП 304420502600555, ИНН 420700083944  
650066, г. Кемерово, ул. Спортивная, д.28, «Рыболов»  
650000, г. Кемерово, пр. Советский, д.67, кв.28

Ответчик-6: ООО «Си-Про Красноярск»  
ОГРН 1132468013820, ИНН 2463244801  
660028, г. Красноярск, ул. Новая Заря, д.1, оф.6  
660079, г. Красноярск, ул. Парашютная, д.94, бокс 48

Ответчик-7: ООО «НСК-ТРЭЙД»  
ОГРН 1155476007741, ИНН 5403001510  
630024, г. Новосибирск, ул. Ватутина, д.40/1, оф.110  
630084, г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д.505,  
ТехЦентр «СФЕРА», 2-й этаж, магазин «Все лодки»

Ответчик-8: ООО «АйкоЛэнд»  
ОГРН 1105476087859, ИНН 5402532325  
630082, г. Новосибирск, ул. Жуковского, д.98/3, п.11

Ответчик-9: ООО «Магазин «Оружие»  
ОГРН 1025500985993, ИНН 5504030444  
644024, г. Омск, ул. Маршала Жукова, д.51/1

Ответчик-10: ИП Гоппе Лариса Иоганесовна

ОГРНИП 310547635000200, ИНН 540670002757  
630066, г. Новосибирск, ул. Комсомольская, д.15  
630110, г. Новосибирск, ул. Б. Хмельницкого, д.48

Ответчик-11: ООО «Мототека»  
ОГРН 1165476097380, ИНН 5401961770  
630005, г. Новосибирск, ул. Писарева, д.60,  
ТЦ «БАЗА», пом. 1.17.2/1

Ответчик-12: ИП Сисилятин Александр Александрович  
ОГРНИП 315425300001696, ИНН 421810389729  
630063, г. Новосибирск, ул. Т. Снежиной, д.49, кв.147

Ответчик-13: ИП Рогова Наталья Александровна  
ОГРНИП 318028000161441, ИНН 027316322955  
450069, Башкортостан, г. Уфа, ул. Почтовая, д.77

Ответчик-14: ИП Рогов Александр Олегович  
ОГРНИП 315028000025398, ИНН 027319909815  
450069, Башкортостан, г. Уфа, ул. Почтовая, д.77

Третье лицо: Иофин Владимир Борисович  
ИНН 540405953530  
630039, Новосибирск, ул. Кошурникова, д.39/1  
630112, Новосибирск, ул. Державина, д.77, кв.102  
630054, Новосибирск, ул. Станиславского, д.11, кв.165

Третье лицо: Баландин Александр Алексеевич  
ИНН 552300865967  
644100, г. Омск, проспект Менделеева, д.8, кв.68

Третье лицо: Фролов Александр Иванович  
ИНН 540786401969  
630004, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д.22, кв.87

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение арбитражного суда Новосибирской области от 06.05.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.19 по делу №А45-7668/2018

Истец обратился в арбитражный суд с требованием о прекращении нарушений исключительных прав на товарные знаки, а также запрещении использования, производства, продажи и хранения, распространения контрафактных товаров под зарегистрированными и охраняемыми товарными знаками Истца. Также Истец требовал взыскать с Ответчиков возмещение компенсации от незаконного использования Ответчиками его зарегистрированных и охраняемых государством товарных знаков.

Решением арбитражного суда Новосибирской области от 06.05.2019 Истцу в заявленном иске было отказано полностью. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 Истцу было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы.

В процессе рассмотрения дела арбитражным судом Новосибирской области и апелляционным судом имели место следующие нарушения норм материального и процессуального права:

- а) в нарушении ст.2,6,9,65,71 АПК РФ суд не защитил законных интересов Истца, создал прецедент по нарушению обычаев и этики делового оборота, не стал устанавливать фактических обстоятельств дела, чтобы выяснить: **каким образом Ответчик-1 стал владельцем производства надувных лодок**, учитывая, что сам ответчик не предоставил в материалы дела заслуживающих доверия доказательств,

которые достоверно подтвердили бы, что Ответчик-1 ранее Истца придумал товарный знак для лодок и пытался его законно зарегистрировать; разработал конструкции лодок и технологии их производства; проектировал новые лекала для всех моделей лодок; придумал и писал техническую документацию; рекламировал и выводил лодки на рынок; участвовал в выставках; набирал и обучал работников на производство и т.п. Со своей стороны Истец заявляет, что таких фактических подтверждений нет по причине того, что именно его (Истца) непосредственным участием, идеями, знаниями, опытом и трудом в начале 2013 года (а не в середине 2012, как лжесвидетельствует Ответчик-1) создано производство по выпуску моторных лодок AQUILON (см. т.3 стр.25-58). Документы по данному вопросу в большем объёме предоставлялись для рассмотрения в материалы дела [УФАС 054/01/14.4-176/2019](#), которое шло параллельно арбитражу <далее по тексту «дело УФАС» + ссылка на материалы дела УФАС, см. Приложение 11 к настоящей жалобе> (см. дело УФАС т.4 стр.68-148,150-162,191-259). ООО КФ «Агроком» (ООО «Аквилон») использовалось как юрлицо, по счетам которого в т.ч. по прямым указаниям Истца, проходили расчёты с контрагентами (см. т.7 стр.116 / см. дело УФАС т.4 стр.207-247,251), соучредителем которого по изначальной партнёрской договорённости должен был стать Истец (Фабиан И.В.). Истец являлся единственным разработчиком конструкции лодок и технологии их изготовления, Истец придумал название AQUILON для лодок (см. т.3 стр.46-48, т.7 стр.117,118 / см. дело УФАС т.4 стр.248-250) и инициировал регистрацию товарного знака (см. т.1 стр.155 CD-диск архив 7668\_2018.zip прил.4 / см. дело УФАС т.2 стр.184), Истец придумал суть важных для производства лодок патентов (изобретение № 2599293, полезные модели №№ 142142, 164898) и секретов производства, Истец создал всю линейку лодок AQUILON (см. дело УФАС т.4 стр.68-138,191-201), наладил их серийное производство и выводил лодки на рынок (см. дело УФАС т.2 стр.106-177), Истец вкладывал свои силы в продвижение лодок – создал сайт (см. дело УФАС т.4 стр.175-184), участвовал в выставках (см. дело УФАС т.2 стр.140-134), также Истец вкладывал свои личные деньги в запуск и развитие производства (см. т.7 стр.116 / см. дело УФАС т.4 стр.251).

Хронология развития совместного бизнеса в 2013..2015 годах показывает целенаправленный характер действий Ответчика-1 в сговоре с другими заинтересованными лицами по незаконному захвату всего бизнеса, который придумал, создал и развивал Истец (см. т.8 стр.2-9 / см. дело УФАС т.4 стр.174-190). Пользуясь доверием Истца, с помощью обмана из корыстных побуждений, вводя Истца в заблуждение относительно истинных целей его участия в совместном бизнесе, владельцем и директором ООО КФ «Агроком» (ООО «Аквилон») Фроловым А.И. вопрос включения Истца в соучредители юрлица длительное время по независимым от Истца обстоятельствам затягивался и откладывался, и в конечном итоге в оформлении оговорённой доли в обществе в начале 2015 года, когда производство стабильно работало и приносило доход, Истцу было отказано. Фролов А.И. мотивировал это тем, что «не время делить предприятие, кто хочет, тот закатывает рукава и вкалывает дальше». Такой бессовестный и издевательский подход, после 2-х лет бесплатной и изматывающей работы Истца над созданием и развитием своего бизнеса, не подкреплённый письменными гарантиями, рушивший партнёрские отношения, в корне не устраивал Истца, который после этого потребовал от Ответчика-1 прекратить выпуск и реализацию лодок под товарным знаком, по лекалам и патентам Истца и передать Истцу всё созданное им производство, либо выполнить партнёрские договорённости и законно оформить Истца соучредителем общества для продолжения совместной работы. После наглого и циничного отказа Ответчика-1 от выполнения партнёрских договорённостей, Истец заявляет, что владелец и директор ООО КФ «Агроком» (ООО «Аквилон») Фролов А.И. противозаконно присвоил созданные идеями, знаниями, опытом и трудом Истца наработки, секреты, решения, средства, продукцию и само производство лодок AQUILON / АКВИЛОН единолично себе, а в начале 2015 года без предупреждения Истца самовольно вывез полностью всё производство на другую площадку. Также Истец отмечает, что ни в каких оформленных трудовых отношениях с ООО КФ «Агроком» (ООО «Аквилон») не состоял, ни зарплату, ни иных выплат никогда не получал. Истец работал на конечный результат – на создание и развитие общего предприятия, в котором он видел себя совладельцем. Ответчик-1 выставил претензию Истцу в том, что он якобы рассчитался с ним по всем вложенным средствам, когда Истец (после отказа дилера Кондратьева И.В. в 2014 году продавать лодки, что поставило производство на грань банкротства) начал создавать с нуля новую дилерскую сеть и часть с

суммы реализации забирал себе в качестве взаиморасчёта, но эти голословные заявления не имеют под собой никаких оснований. Во-первых, Ответчик-1 передёргивает, говоря о том, что вся скидка 30% была вознаграждением Истца, по факту скидка включала согласованные условия (дилерские скидки) для новых магазинов и дилеров при поставке им лодок для дальнейшей реализации, более того Истец на больших сделках работал себе в убыток, т.к. дополнительно к дилерской скидке (16..24%, +2..4% к сезону, см. т.1 стр.155 CD-диск архив А45-7668-2018-5.zip файл \_Uslovija dlja dilero) он нёс налоговую нагрузку в 6% с оборота; во-вторых, Истец вкладывал свои личные средства в поиск, создание и формирование дилерской сети (см. дело УФАС т.2 стр.134-140, т.4 стр.175-184) и непосредственную работу с контрагентами (см. дело УФАС т.2 стр.173), которые Ответчик-1 никак не оценивает; в-третьих, почти всю созданную Истцом дилерскую сеть после присвоения и перевозки производства сам же Ответчик-1 обманным путём в начале 2015 года переманил к себе, развернув кампанию по давлению на Истца и его дискредитации (см. дело УФАС т.1 стр.50-54, т.4 стр.163-173,187-189) и в итоге лишив его базы для дальнейшего развития; в-четвёртых, Ответчик-1 имеет финансовые обязательства перед Истцом по расписке, которая до сих пор так никем и не погашена (см. т.7 стр.116 / см. дело УФАС т.4 стр.251); в-пятых, Ответчик-1 ни разу не привёл достоверных цифр взаиморасчётов с Истцом, на которые он ссылается и из которых можно было бы делать хоть какие-то выводы. Истец официально заявляет, что не получал от Ответчика-1 никаких платежей и выплат, и его критически важный и решающий вклад в создание с нуля всего производства и продвижения лодок на рынке за 2 года совместной работы в 2013..2015 годах так никем не компенсирован. Сумма вклада Истца в созданный им бизнес и производство лодок AQUILON, присвоенные Ответчиком-1, только по присвоенным вещам, собственником которых являлся Истец, составляет более 3 млн. рублей (см. т.3, стр.9-16 / см. дело УФАС т.4 стр.252-259). Полиция рассматривала заявление Истца о присвоении более двух лет, прокуратура отменяла все постановления об отказе о возбуждении уголовных дел, но дело до сих пор не движется (см. дело УФАС т.3 стр.25-29, т.4 стр.39-49,202-203). Все эти факты свидетельствуют лишь о том, что Ответчик-1, пользуясь доверием Истца и его загруженностью по развитию производства, созданию моделей лодок (см. дело УФАС т.4 стр.170), а также выведению лодок на рынок, с помощью обмана из корыстных побуждений, вводя Истца в заблуждение относительно истинных целей его участия в совместном бизнесе, в т.ч. с помощью мошенничества по сговору при оформлении патентов (см. дело СИП-170/2016, СИП-337/2016) и циничном отказе от партнёрских договорённостей, похитил и в итоге полностью присвоил себе созданный усилиями Истца бизнес (см. т.3 стр.9-16 / см. дело УФАС т.4 стр.252-259), а теперь с помощью неправомочного решения арбитражного суда пытается не только уйти от предусмотренной законом ответственности, но и поставить под сомнение законность владения Истцом своих товарных знаков, предъявляя в защиту своей несостоятельной позиции сфальсифицированные документы, заявляя голословные обвинения в УФАС о каких-то нарушениях конкуренции со стороны Истца, а также высказывая в полиции унижительные предположения о якобы психических отклонениях у Истца (см. дело УФАС т.4 стр.39-41);

- б) в нарушении ст.6,71,162,165 АПК РФ для всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств арбитражный суд проигнорировал информацию от Истца о **фальсификации документов** со стороны Ответчика-1. После неоднократного указания на фальсификацию документов в суде (см. т.8 стр.5 абз.2, т.8 стр.9 CD-диск файл А45-7668\_2018\_10.01.2019 13\_00\_00 время с 00:48:58 по 00:49:06), а также в УФАС, и отсутствии должной реакции, Истец вынужден был обратиться с заявлением в Следственный комитет, который по заявлению от 27.05.2019 ознакомился с материалами дела, но по непонятным Истцу причинам до сих пор так и не возбудил дело по заявлению, несмотря на все признаки фальсификации – в документах содержатся ложные сведения, которые не соответствуют действительности, есть признаки нарушения закона, присутствует подтасовка фактов. Также, в материалах дела отсутствует ответ от Следственного комитета с результатами проверки по заявлению. Истец отмечает, что суд не принял во внимание указанные в прениях доводы Истца о фальсификации документов в деле (см. т.8 стр.5 абз.2), в нарушении ст.165 АПК РФ не стал выяснять дополнительных обстоятельств по приведённым фактам. Игнорируя доводы Истца, суд в своём решении прямо ссылается на сфальсифицированные документы: «...судом установлено... ООО

*«Аквилон» осуществляет предпринимательскую деятельность по производству и реализации надувных моторных лодок под обозначением «Аквилон» с 2012 года...»* (см. решение арбитражного суда от 06.05.19 стр.10 абз.3). Ссылка на данные фальсифицированные документы подменяет достоверные факты, из которых следует, что именно Истец первым придумал название, начал его регистрацию и стал применять на созданных им лодках (см. т.3 стр.46-48, т.7 стр.117,118 / см. дело УФАС т.4 стр.69,73,74,89-94,198,248-250), спроектировал и разработал все лекала для лодок и технологию сборки (см. т.3 стр.25-58 / см. дело УФАС т.4 стр.38-138,191-194,198-201), считал финансовые показатели и себестоимость, устанавливал цены продажи лодок и скидки для дилеров (см. т.1 стр.155 CD-диск архив A45-7668-2018-5.zip файл \_Usloviya dlja dilerov / см. дело УФАС т.2 стр.114-116, т.4 стр.195,196), лично готовил и печатал всю техническую документацию (см. т.3 стр.49 / см. дело УФАС т.1 стр.100, т.4 стр.86-88,198), лично собирал лодки, принимал и обучал работников (см. т.3 стр.56, т.5 стр.6, т.7 стр.131,132 / см. дело УФАС т.4 стр.197-206), придумал и заказывал изготовленные логотипы и шильды (см. дело УФАС т.4 стр.89-94,229,230,232,244,245), проектировал и заказывал изготовление инструментов и оснащения (см. дело УФАС т.4 стр.136-148), в начале 2013 года зарегистрировал доменное имя и создал официальный сайт AQUILON.pro (см. дело УФАС т.1 стр.42, т.4 стр.175-184), запустил серийное производство лодок под своим товарным знаком AQUILON и отладил техпроцессы (см. т.3 стр.25-58 / см. дело УФАС т.4 стр.68-162,191-259)...

По факту предоставления ООО «Аквилон» подложных документов в УФАС и указания на их фальсификацию со стороны Истца, комиссия УФАС отметила: (цитата из служебной записки от 08.05.2018) *«Представленные заявителем (ООО Аквилон) документы не доказывают введение в оборот в 2012 году товара с использованием наименования «Аквилон». Так, переписка между ООО «КФ Агроком» и ООО «Рельеф плюс», между ООО «КФ Агроком» и ИП Кондратьевым И.В., а также между ООО «КФ Агроком» и ООО «Перевал» (коммерческие предложения) не являются подтверждением реализации лодок «Аквилон» в 2012г.»* (см. дело УФАС т.2 стр.208 абз.3);

- в) в нарушение ст.2,10,66,162 АПК РФ, **суд по своей инициативе не истребовал материалы дела УФАС №054/01/14.4-176/2019** для всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования всех доказательств. Данное дело рассматривалось комиссией УФАС по сфабрикованному заявлению, поданному ООО «Аквилон» на основании голословных обвинений о якобы нарушении Истцом закона о конкуренции. Истец отмечает, что своим неправомочным решением арбитражный суд фактически разрешает дело УФАС, при этом, без исследования и оценки материалов дела УФАС, неправомерно ссылается на них в своём решении: *«...суд усматривает в действиях истца признаки злоупотребления правом. При постановке данного вывода судом принимается во внимание возбужденное ООО «Аквилон» в отношении ИП Фабиана И.П. дела о признании актом недобросовестной конкуренции...»* (решение арбитражного суда от 06.05.19 стр.13 абз.6). Материалы дела УФАС содержат крайне важную для объективного рассмотрения вопроса (о незаконной конкуренции) информацию, которая судом не истребовалась и не приобщалась, и которая свидетельствует о спланированном и длительном характере нарушений законов и честных обычаев в промышленных и торговых делах со стороны Ответчика-1. Истец считает важным отметить, что 08.05.2018 по итогам рассмотрения заявления о нарушении закона о конкуренции, УФАС уже выносила определение об отсутствии нарушений закона в действиях Истца: *«Новосибирское УФАС России... не усматривает в действиях ИП Фабиан И.В., выразившихся в регистрации товарных знаков №625546, №601887 акта недобросовестной конкуренции»* (см. т.1 стр.89 абз.3,5 / см. дело УФАС т.2 стр.208 абз.12);
- г) в нарушении ст.10,71,162,168 АПК РФ арбитражный суд не исследовал предоставленные в материалы дела **доказательства вывода Истцом на рынок своей продукции в т.ч. в 2017..2018 годах** (см. т.7 стр.146), вследствие чего сделал ошибочный вывод. В решении арбитражный суд указывает: *«...Истец не представил суду доказательств, свидетельствующих о том, что с 2017 года им ведется деятельность по производству лодок под товарными знаками №620546 и №604887 (указан неверный номер – прим. Истца)»*. Истец указывает, что он вправе выводить товары на рынок любыми не запрещёнными законом и честными обычаями в промышленных и торговых делах способами. Истец неоднократно озвучивал позицию в суде о планомерном характере своей работы по выводу лодок

AQUILON на рынок: производство лодок, которое создал Истец, работает с 2013 года, а после незаконного присвоения в начале 2015 года в кратчайшие сроки силами и средствами Истца полностью восстановлено; лодки производятся и поставляются на рынок, Истец отгружает лодки государственным заказчикам, дилерам и покупателям; консультирует потенциальных покупателей и дилеров; поддерживает работу официального сайта; осуществляет сервисное обслуживание своих лодок... Более полную информацию по выводу своей продукции на рынок в т.ч. в период 2017..2018 годов Истец предоставлял в материалы дела УФАС, комиссия которого собственно и рассматривала дело по голословному обвинению Ответчиком-1 Истца в незаконной конкуренции (см. дело УФАС т.2 стр.2-105,158-160, т.4 стр.53-55) и материалы которого так и не были истребованы и приобщены арбитражным судом к материалам дела для всестороннего и объективного исследования всех доказательств, см. пункт (в), что в общем итоге и привело к абсурдному и неправомочному решению суда;

- д) в нарушении ст.10,71 АПК РФ арбитражный суд не оценил представленные доказательства и сделал ошибочный вывод, проигнорировав дополнительное указание Истца на тот факт, что **англоязычное фирменное наименование Ответчика-1 ни в полном, ни в сокращённом варианте Ответчика не имеют права использовать**, т.к. подобное наименование не включено в единый государственный реестр юридических лиц (см. т.1 стр.155 CD-диск архив 7668\_2018.zip прил.9, т.3 стр.59-79 / см. дело УФАС т.3 стр.88-103). Тем не менее, в тексте решения арбитражного суда написано: «...а в феврале 2014 года изменило наименование на ООО «Аквилон» в установленном законом порядке (наряду с русскоязычным фирменным наименованием было зарегистрировано и англоязычное LTD «AQUILON».» (см. решение арбитражного суда от 06.05.19 стр.10 абз.2). При этом ранее в этом же решении суд цитирует п.1 ст.1474 ГК РФ: «Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на ... иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц» (см. решение арбитражного суда от 06.05.19 стр.7 абз.4). Таким образом, суд сам себе противоречит. Апелляционный суд также игнорирует указание Истца (см. п.6 апелляционной жалобы от 12.07.19) на данный ошибочный вывод суда первой инстанции и повторяет его в тексте своего постановления: «ООО «Аквилон» использовал свое коммерческое обозначение, а позднее и фирменное наименование «Аквилон» / «AQUILON» при производстве и реализации надувных моторных лодок ранее, чем нежелали право на спорные товарные знаки возникло у истца» (см. решение апелляционного суда стр.12 абз.2 от 07.10.2019);
- е) в нарушении ст. 9,66 АПК РФ суд отказал в удовлетворении заявления Истца об истребовании и приобщении в материалы дела **выписки из банка о движении средств на расчётном счёте ООО «Аквилон» с 17.01.2017** с расшифровкой назначений поступавших платежей от контрагентов для уточнения списка дилеров и объёмов распространения контрафактной продукции (см. т.2 стр.90-93, т.3 стр.113-116, т.4 стр.35-41, т.4 стр.125-144). В итоге вся доказательная база по многочисленным фактам нарушений исключительного права Истца собиралась средствами и силами самого Истца на основании тех сведений, которые он смог самостоятельно и законно получить:
- контрольные закупки (см. т.1 стр.155 CD-диск архив 7668\_2018.zip прил.6, т.4 стр.1-5, т.7 стр.22-29)
  - запрос счетов и информации (см. т.1 стр.155 CD-диск архив 7668\_2018.zip прил.16,24,31,52,62, т.6 стр.49 CD-диск прил.90,106,107,112)
  - данные из личного фотоархива (см. т.4 стр.107-112)
  - данные из интернета, мониторинг магазинов и выставок (см. т.1 стр.155 CD-диск архив 7668\_2018.zip прил.5,7,8,11,15,17,18,25,30,32-34,46,51,53,54,60,61,63,68,74,75, т.4 стр. 78-106, т.5 стр.1-137, т.6 стр.49 CD-диск прил.81,87,88,96,108,109,110,111)

В связи с тем, что объём нарушений исключительных прав Истца составляет многие миллионы рублей, которыми в свободном виде не располагал Истец, как и свободными помещениями для складирования и хранения контрафактной продукции, провести контрольные закупки всех лодок, на кото-

рых используется индивидуализирующая или сходная до степени смешения часть товарного знака Истца AQUILON / АКВИЛОН у всех Ответчиков, расположенных в разных местах России и странах СНГ, не представлялось возможным. Вместе с тем Истец отмечает, что исходя из своих возможностей, он приложил немало сил, времени и средств для максимально полного и объективного сбора доказательств по объемам нарушений (см. т.4 стр.74-77, т.5 стр.1-137, т.6 стр.49 CD-диск прил. 105, т.7 стр.26-29. Истец также уточняет, что сквозная нумерация лодок AQUILON вводилась им лично при постановке лодок на производство в начале 2013 года (см. дело УФАС т.4 стр.73,74 - Истец с собранной им лодкой AQUILON 350 с порядковым номером 0001, дата выпуска 04.13 – апрель 2013) и после присвоения всего производства Ответчиком-1 не изменялась, что наглядно подтверждает сопоставление собранных данных по номерам лодок до начала 2019 года (см. т.4 стр.107-112, т.5 стр.1-137, т.6 стр.49 CD-диск прил.107, т.7 стр.107-115). Истец дополнительно обращает внимание, как совместными действиями Ответчики пытались скрыть распространение контрафакта в 2019 году: лодка с порядковым номером 0947 встречается на осмотрах дважды, первый раз с бортовой наклейкой (логотипом) АКВИЛОН (см. фото т.6 стр.49 CD-диск прил.108 Акт 0845,0935,0947,1005), а чуть позже с переклеенным логотипом АЛЬКОР (см. т.7 стр.107-111) (правообладатель данного товарного знака в 12 классе с 07.05.2019 ООО «Аквилон Про», владелец Балаев А.М. – прим. Истца), при этом другие изменения у них отсутствуют – у лодок один размер и цвет, лодка стоит в одном и том же месте в магазине сети Активный отдых на Кошурникова, 39/1 (Ответчик-2, Ответчик-3, третье лицо Иофин В.Б., см. т.3 стр.104-111, т.4 стр.20-23, т.6 стр.49 CD-диск прил.102), у лодок один и тот же шильд, на котором совпадает всё до мельчайших деталей, включая рукописный порядковый номер и дату изготовления. Указанный факт лишний раз доказывает, что на бортах лодок Ответчик-1 размещал никак не своё спорное фирменное наименование, на что все Ответчики солидарно ссылались в суде и на что указывалось в т.ч. в качестве нарушения закона о конкуренции в УФАС, а именно товарный знак AQUILON / АКВИЛОН, принадлежащий Истцу;

- ж) в нарушении ст.2,6,9,68,71,162,168 АПК РФ арбитражный суд не защитил нарушенные права и законные интересы Истца, не обеспечил правильного применения законов, не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств, нарушил условие допустимости доказательств, не определил, какие из обстоятельств установлены, не оценил допустимость доказательств, когда делал **вывод**, по которому: *...суд усматривает в действиях истца признаки злоупотребления правом*, что не подтверждено никакими доводами, кроме необоснованной мотивировки: *«При постановке данного вывода судом принимается во внимание возбужденное ООО «Аквилон» в отношении ИП Фабиана И.П. дела о признании актом недобросовестной конкуренции приобретение и использование исключительного права на товарные знаки №620546, №601887...»*. Комиссия УФАС своим определением приостановила рассмотрение дела (см. Приложение 10 к настоящей жалобе), никакого решения не выносила. Вопрос: какие доказательства принимает суд во внимание, ссылаясь на возбуждённое, но приостановленное дело? Истец уточняет, что при подаче искового заявления ставил перед судом вопрос о защите своих исключительных прав на товарные знаки от незаконного использования Ответчиками, прекращении такого использования, возмещении компенсации от незаконного использования (см. т.1 стр.9-37, т.4 стр.70-77). Арбитражный суд, в нарушение указанных статей, уже на следующий день после того, как комиссия УФАС вынесла определение о приостановке рассмотрения дела, наспех принимает решение фактически за комиссию УФАС, необоснованно ссылаясь в тексте на возбужденное дело УФАС, перед этим так и не истребовав и не даже не ознакомившись с материалами самого дела (см. Приложение 11 к настоящей жалобе);
- з) в нарушении ст.2,6,67,68 АПК РФ **часть своего решения суд изготовил методом копирования и вставки (копи-паст) доказательств и выводов из материалов других арбитражных дел**, которые не относятся с существом рассматриваемого дела, на это указывал Истец в тексте апелляционной жалобы, что послужило окончательному запутыванию и незаконности выводов в решении арбитражного суда, появлению в тексте определений и лиц, не имеющих отношения к делу. Так, в тексте решения постоянно встречается невыясненной природы право Ответчика-1 на использование некоего коммерческого обозначения (см. решение арбитражного суда стр.8 абз.6, стр.9 абз.1,2,3,4, стр.10

абз.3,4,5, стр.11 абз.3,5, стр.12 абз.3, стр.13 абз.2 от 06.05.2019). Истец указывает, что в нарушении ст.67,68,71,162,168 АПК РФ суд без надлежащего исследования, принимает в качестве допустимых доказательства, которые в целях запутывания обстоятельств предоставляет в процесс Ответчик-1. В материалах дела Истец не нашёл ни одного достоверного доказательства по данному средству индивидуализации, а также законности права использования Ответчиком-1 некоего коммерческого обозначения. Суд в своём решении также нигде не указывает на источник возникновения прав у Ответчика-1 на некое коммерческое обозначение, что не мешает ему ссылаться в своём решении на такие недостоверные доказательства;

- и) в материалах дела имеются все доказательства законного получения и использования Истцом исключительных прав на свои товарные знаки (см. исковое заявление т.1 стр.9-37, т.1 стр.155 CD-диск архив 7668\_2018.zip прил.1-4, т.8 стр.2-9 / см. дело УФАС т.2 стр.2-106, т.4 стр.53-55, т.4 стр.175-184), несмотря на это, в нарушении ст.2,6,10,68,71,162, выстраивая свои выводы на не проверенных и не исследованных доказательствах, **суд необоснованно ставит под сомнение добропорядочность приобретения и владения Истцом исключительных прав**, которые Истец получил в результате законного и длительного процесса регистрации своих товарных знаков (см. дело СИП-88/2015);

#### Нарушения и неверное толкование законов в цитатах текста постановления апелляционного суда:

1. Цитата из постановления суда (стр.6 абз.1):

*Доказательств того, что такое ходатайство в порядке, установленном статьей 161 АПК РФ, было заявлено истцом в суде первой инстанции, в материалах дела не имеется, о наличии уважительных причин невозможности его заявления, доказательств не представлено, в связи с чем, на основании части 2 статьи 268 АПК РФ апелляционный суд в его удовлетворении отказал протокольным определением от 30.09.2019.*

См. пояснения выше, пункт (б). Дополнительно Истец сообщает, что его представителю в суде и УФАС было дано указание в необходимости заявления ходатайства в суд о фальсификации доказательств. Представитель не изготовил письменное заявление в суд, но советовал Истцу написать и лично отнести подобное заявление в Прокуратуру и Следственный комитет для возбуждения дела и исследования подложных документов из материалов обоих дел. Объяснялось это тем, что после обращения Следственного комитета в суд это будет считаться фактическим заявлением от Истца о фальсификации, т.к. одинаковые сфальсифицированные документы предоставлялись Ответчиком-1 и в суд и в УФАС. Истец подал такое заявление в Следственный комитет, а также дополнительно в судебных процессах озвучивал вопрос о фальсификации, в т.ч. указывал на это в прениях.

2. Цитата из постановления суда (стр.6 абз.5,6, стр.6 абз.1):

*В связи с тем, что истец не представил доказательств отсутствия возможности самостоятельно получить необходимые доказательства от лица, у которого они находятся, оснований для удовлетворения ходатайств об истребовании дополнительных доказательств апелляционный суд не усмотрел.*

*Относительно приобщения к материалам дела дополнительных доказательств суд отказал на основании части 2 статьи 268 АПК РФ (не представление обоснования уважительных причин невозможности их представления в суд первой инстанции); кроме того, истцом не обосновано, каким образом данные доказательства могут повлиять на выводы суда по настоящему делу; CD диск возвращен истцу в судебном заседании.*

См. пояснения выше, пункт (в). Дополнительно Истец сообщает, что в процессе суд интересовался состоянием расследования в УФАС, а когда УФАС вынесло определение о приостановке рассмотрения, суд наспех, на следующий же день огласил своё решение. Суд ни разу не ставил вопроса по истребованию материалов дела УФАС для исследования, а Истец перед оглашением решения суда даже предположить не мог, что возможно такое грубое попрание закона и справедливости, когда суд не только полностью отказал в удовлетворении всех его законных требований, но и более того, не имея на то никаких оснований, обвинил самого Истца в нарушении антимонопольного законодательства. Ничто не указывало на такой экстравагантный вывод в решении суда, Истец не готовился к такому повороту.



3. Цитата из постановления суда (стр.9 абз.2-4):

*... что юридическое лицо, обладающее исключительным правом на фирменное наименование, вправе использовать его любым не противоречащим закону способом. Из буквального толкования данной нормы также следует, что приведенный в ней перечень не является исчерпывающим.*

*Как следствие, коммерческая организация вправе указывать свое фирменное наименование в доменном имени в сети Интернет и запрещать иным владельцам доменов использовать тождественное или сходное до степени смешения с фирменным наименованием обозначение в доменных именах.*

*Данная правовая позиция нашла отражение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 № 9833/09 по делу № А40-53937/2008.*

См. пояснения выше, пункт (з). Истец указывает, что приведённые абзацы есть копи-паст из решения СИП С01-1228/2018 (см. стр.8 абз.1,2,5), обстоятельства дела которого не соотносятся с существом рассматриваемого дела.

Дополнительно Истец сообщает, что доменное имя с индивидуализирующей частью AQUILON сам Истец зарегистрировал сразу после того, как придумал название для своих лодок и подал заявку на регистрацию товарного знака в Федеральный институт промышленной собственности, а именно в апреле 2013 года ([www.AQUILON.pro](http://www.AQUILON.pro)) для размещения в сети интернет официального сайта по созданным им лодкам AQUILON и продвижения лодок на рынке (см. дело УФАС т.1 стр.42, т.4 стр.175-184).

4. Цитата из постановления суда (стр.10 абз.5):

*Исходя из положений части 1 статьи 65 АПК РФ, в предмет доказывания по требованию о защите исключительного права на фирменное наименование входят факт возникновения наименования истца раньше, чем у ответчика и факт его нарушения ответчиком путем использования фирменного наименования, тождественного или сходного до степени смешения и осуществления аналогичными видами деятельности, а по требованию о защите исключительного права на товарный знак - факт принадлежности истцу указанного права и факт использования обозначения, сходного до степени смешения с этим товарным знаком, в отношении товаров (услуг), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг), если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.*

Истец указывает, что приведённый абзац есть копи-паст из решения СИП С01-643/2019 (см. стр.14 абз.3), обстоятельства дела которого не соотносятся с существом рассматриваемого дела.

5. Цитата из постановления суда (стр.12 абз.2, абз.3):

*ООО «Аквилон» использовал свое коммерческое обозначение, а позднее и фирменное наименование «Аквилон» / «AQUILON» при производстве и реализации надувных моторных лодок ранее, чем нежели право на спорные товарные знаки возникло у истца.*

*...в феврале 2014 года приобрело право на фирменное наименование ООО «Аквилон», в установленном законом порядке (позднее, наряду с русскоязычным фирменным наименованием, было зарегистрировано и англоязычное LTD «AQUILON»).*

См. пояснения выше, пункты (д), (з).

Истец считает важным привести цитаты из Гражданского кодекса РФ, который описывает определения исключительных прав, вопросы их приобретения и использования. Согласно п.6 ст.1252 ГК РФ: «Если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее...». Истец приобрёл право на использование товарного знака №601887 по договору об отчуждении исключительного права на товарный знак №315201, согласно п.1 ст.1488 ГК РФ: «По договору об отчуждении исключительного права на товарный знак одна сторона (правообладатель) передает ... в полном объеме принадлежащее ей исключительное право на соответствующий товарный знак в отношении ... части товаров, для индивидуализации которых он зарегистрирован, другой стороне - приобретателю исключительного права». Также, согласно п.1 ст.1229 ГК РФ: «...Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать

*другим лицам использование ... средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие ... средство индивидуализации без согласия правообладателя... Использование ... средства индивидуализации ..., если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами...».*

Резюмируя приведённые нормы, Истец уточняет, что никто из Ответчиков в силу закона не имеет прав на использование товарных знаков, фирменных наименований, коммерческих обозначений в отношении товаров, на которых размещена индивидуализирующая часть, сходная до степени смешения с охраняемыми товарными знаками №315201, №601887, №620546 – АКВИЛОН / AQUILON / АКВИЛОН в 12 классе МКТУ (средства транспортные... водные...). Более того, регистрация фирменного наименования, совпадающего до степени смешения с охраняемым товарным знаком, и вывод таким юридическим лицом (предложение, продвижение, поставка...) товаров на рынок, пересекающихся с классом товаров охраняемого на территории РФ товарного знака, является нарушением исключительных прав владельца товарного знака, при этом не важно, знал или нет владелец товарного знака о нарушении третьими лицами своих прав, а также запрещал или нет такое незаконное использование. Правообладатели товарного знака АКВИЛОН / АКВИЛОН: ООО ТД «Царь» (18.10.2006 - 23.01.2015), ИП Зевакин В.В. (23.01.2015 – 17.01.2017), ИП Фабиан И.В. (17.01.2017 – по н.в.) не давали никому согласия на использование своих исключительных прав на товарный знак, поэтому действия Ответчиков по распространению контрафактных товаров на рынке являются нарушением закона и прав владельца охраняемого товарного знака.

**6.** Цитата из постановления суда (стр.12 абз.3):

*Так, ООО «Аквилон» осуществляет предпринимательскую деятельность по производству и реализации надувных моторных лодок под коммерческим обозначением «Аквилон», начиная с 2012 г., когда летом успешно прошли испытания первые лодки, им выпущенные, в июле - ноябре 2012 г. рассылались предложения о продаже данных лодок на новый сезон (л.д. 141-145, т. 1).*

См. пояснения выше, пункт **(б)**. Дополнительно Истец сообщает, что кроме фальсифицированных документов, изготовленных специально для суда группой аффилированных лиц: Фролов А.И. и бизнесы, принадлежащие Кондратьеву И.В. – ИП Кондратьев И.В., ООО «Рельеф плюс» (владелец Кондратьев И.В., прим. Истца) и ООО «Перевал» (владелец Кондратьев И.В., прим. Истца) в суд не было предъявлено более ни одного заслуживающего доверия доказательства о неких испытаниях (фото-, видео- отчёты и ссылки в интернет...), а также рекламе и предложениях через открытые и достоверные источники другим покупателям и дилерам. Весьма странно выглядит факт адресации в письменной форме всех коммерческих предложений Ответчика-1 исключительно бизнесам Кондратьева И.В., несмотря на то, что они хорошо знакомы друг с другом (Фролов А.И. работал в 2000..2001 годах менеджером продаж у Кондратьева И.В. в ООО «Полистек», а в 2007..2008 годах директором у Кондратьева И.В. в ООО «Рельеф плюс», см. дело УФАС т.3 стр.51-57). Эти подписанты вполне могли бы сэкономить бумагу и обойтись встречей или даже телефонными переговорами. Но ещё более странным является факт того, что с момента первого предложения ИП Кондратьеву И.В. от 23.07.2012 (см. т.1 стр.143) до момента первой продажи 15.04.2013 (см. дело УФАС т.1 стр.125) проходит почти 9 месяцев, что для делового оборота очень большой срок, учитывая, что в своём предложении Ответчик-1 уже предлагает приобретать лодки: «Компания КФ «Агроком» разработала, произвела и провела испытания моторных лодок серии Аквилон СВ... Компания КФ «Агроком» запускает масштабное производство. ... Приглашаем вас к приобретению лодок...». Также Истец сообщает, что в 2011..2014 годах, судя по выписке из трудовой книжки и ЕГРЮЛ, Фролов А.И. работал директором в ООО «Солар-Новосибирск» (см. дело УФАС т.3 стр.51-57), которое занималось продажами однотипных лодок «SOLAR» производства ООО «Солар», г. Бердск. Вопрос: как Фролову А.И. удалось совмещать руководящие посты на двух конкурирующих предприятиях? Истец указывает, что всё описанное выше свидетельствует лишь о сговоре группой лиц для фальсификации доказательств в суде для защиты своей несостоятельной позиции. Истец просит суд на основании новеллы в АПК сообщить в органы дознания или предварительного следствия о фальсификации документов Ответчиком-1. В случае

удовлетворения судом заявления Истца об истребовании выписки по счёту Ответчика-1 Истец дополнительно просит провести проверку сведений, которые все остальные Ответчики предоставляли суду в форме актов сверок и бухгалтерских справок, по которым следует, что они почти не закупали контрафактные лодки у Ответчика-1, что, по мнению Истца, не соответствует действительности (см. т.1 стр.114, т.8 стр.9 CD-диск архив А45-7668-2018-6.zip файл Akt Sverki Akvlon-AjkoLend.pdf, архив А45-7668-2018-7.zip файл Akt sverki.jpg, архив А45-7668-2018-18.zip файл Buhgalterskaja spravka v otnoshenii IP Zaharenko SV 11.pdf, архив А45-7668-2018-19.zip файл Buhgalterskaja spravka v otnoshenii ООО Magazin oruzhie 11.pdf, т.3 стр.118, т.4 стр.6-8).

7. Цитата из постановления суда (стр.12 абз.3):

*...развернута рекламная кампания по продвижению коммерческого обозначения «Аквилон» и в последствии аналогичного фирменного наименования...*

См. пояснения выше, пункт (з).

8. Цитата из постановления суда (стр.12 абз.3):

*В 2014 году ООО «Аквилон» получило сертификат соответствия на возможность реализации своей продукции на территории Республики Беларусь через своего дилера...*

В нарушение ст.10,71,162,168 АПК РФ суд искажает доказательства, имеющиеся в материалах дела. Истец указывает, что сертификат соответствия на лодки получал не ООО «Аквилон», как утверждается в тексте решения, а дилер, который находился в Минске (Белоруссия) из-за требований по сертификации при товарообмене между странами Таможенного союза (см. т.2 стр.5). Истец считает, что магазин, находящийся в Белоруссии, мог указать в заявлении на выдачу сертификата иные данные и получить подобный сертификат на другие лодки. Ответчик-1 к этому процессу не имел отношения, это распространённая практика при поставке и сертификации товаров в странах ТС. Дополнительно Истец отмечает, что заявитель указал неверный номер нормативных технических актов. Так, в свидетельстве ошибочно указано соответствие продукции ГОСТ 21292-89 пп. 1.3, 2.5, 4.1-4.5, тогда как этот ГОСТ распространяется на «Лодки надувные гребные, Общие технические требования», а поставлены в Республику Беларусь были лодки AQUILON, разработанные Истцом, на которые распространяется ГОСТ Р 53446-2009, ГОСТ Р 53447-2009 и Р 53448-2009 (Лодки надувные, Часть 1,2,3 - Лодки с мощностью мотора <4.5кВт, 4.5кВт<<15кВт, >15кВт) (см. дело УФАС т.2 стр.106).

9. Цитата из постановления суда (стр.12 абз.4):

*При этом право ИП Фабиана И.В. на товарные знаки возникло позднее, чем исключительное право ООО «Аквилон» на свое фирменное наименование и коммерческое обозначение: на товарный знак № 620546 исключительное право возникло в 19.06.2017 (дата его приоритета - 01.04.2015), на товарный знак № 601887 - 17.01.2017.*

См. пояснения выше, пункт (з), пункт (5).

10. Цитата из постановления суда (стр.12 абз.5):

*Доводы истца о том, что он является правообладателем товарного знака №601887 с даты его приоритета - 18.02.2005, правомерно отклонены судом первой инстанции...*

В нарушение ст.2,6,10,71,162,168 АПК РФ суд неверно трактует позицию Истца и доказательства, имеющиеся в материалах дела. Истец и в исковом заявлении и в апелляционной жалобе указывал на имеющиеся в материалах дела доказательства, что принадлежащий ему на законных основаниях товарный знак №601887 имеет приоритет с 2005 года, суд же необоснованно указывает в тексте своего решения, что якобы Истец (ИП Фабиан И.В.) является правообладателем данного товарного знака с 2005 года.

11. Цитата из постановления суда (стр.13, абз.2):

*Довод апеллянта о том, что ООО «Аквилон», зарегистрировав свое фирменное наименование, нарушило права владельцев товарного знака №315201, не подтверждено доказательствами, в связи с чем подлежит отклонению.*

См. пояснения выше, пункт (5). В нарушение ст.2,6,10,71,162,168,170 АПК РФ, суд без надлежащей оценки и исследования доказательств, содержащихся в материалах дела, а также в нарушение положений п.6 ст.1252 и п.1 ст.1229 ГК РФ, делает ошибочный вывод о том, что Ответчик-1 (ООО «Аквилон»), зарегистрировав своё фирменное наименование и продолжая выводить лодки на рынок, не нарушило прав владельцев товарного знака АКВИЛОН / АКВИЛОН, с учётом того, что защита товарного знака распространялась на товары 12 класса МКТУ (средства транспортные... водные...).

**12.** Цитата из постановления суда (стр.13 абз.3):

*Ссылка апеллянта на материалы дела Новосибирского УФАС России №054/01/14.4-176/2019, в котором, как он полагает, содержатся все доказательства в подтверждение его доводов, не принимается апелляционным судом, учитывая, что в суде первой инстанции им оценка не была дана.*

См. пояснения выше, пункты (б), (в), (г), (ж).

**13.** Цитата из постановления суда (стр.13 абз.4):

*Ссылка истца на то, что именно он занимался развитием и продвижением обозначений «Аквилон» / «AQUILON» и производством и реализацией надувных моторных лодок не принимается апелляционным судом, так, не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что с 2017 года им ведется деятельность по производству лодок под товарными знаками №620546 и №604887.*

См. пояснения выше, пункт (г).

**14.** Цитата из постановления суда (стр.13, абз.5):

*При этом представленные истцом в материалы дела доказательства (переписка истца за 2013 г. по поводу материалов, сканы объявлений о приеме на работу, справка типографии, варианты написания наименования «AQUILON») не содержат ссылки на то, что истец каким-либо образом использовал в своей деятельности «Аквилон» / «AQUILON».*

См. пояснения выше, пункт (а).

**15.** Цитата из постановления суда (стр.13 абз.5):

*Акты фиксации № 947 от 01.04.2019, №1339, №1375 от 13.04.2019, содержащие фото надувных моторных лодок производства ООО «Аквилон», индивидуализируемые под товарным знаком «Алькор» также не подтверждают позицию истца о нарушении его прав на товарные знаки №620546, №604887.*

См. пояснения выше, пункт (е), касательно актов по лодкам «Алькор».

**16.** Цитата из постановления суда (стр.13 абз.6):

*Кроме того, истец пояснял, что в настоящее время занимается лишь сервисным (гарантийным) обслуживанием ранее произведенных лодок (начиная с 2015 г.); в материалах настоящего дела имеются доказательства того, что ИП Фабиан И.В. при рассмотрении дела №А45-33189/2018, ссылался на то, что деятельность по производству надувных моторных лодок не ведет, начиная с 29.09.2017 по настоящее время (л.д.52-54, т.4).*

См. пояснения выше, пункт (г). Дополнительно Истец поясняет, что закон защищает правообладателя от нападков любых недобросовестных лиц и конкурентов по неиспользованию своего товарного знака непрерывно в течение трёх лет, см. п.1 ст.1486 ГК РФ: «Правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет...».

**17.** Цитата из постановления суда (стр.13 абз.7):

*Доводы апеллянта о том, что документы, представленные ООО «Аквилон» в материалы дела, являются фальсифицированными, доказательствами не подтверждены, в связи с чем не принимаются апелляционным судом во внимание.*

См. пояснения выше, пункт (б).

18. Цитата из постановления суда (стр.14 абз.2):

*Относительно исковых требований к иным ответчикам, суд также правомерно пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения, поскольку те ответчики, которые использовали товары с фирменным наименованием ООО «Аквилон», использовали их на законных основаниях, по соответствующим договорам.*

См. пояснения выше, пункт (е), пункт (5). Дополнительно Истец указывает, что все Ответчики действовали совместно не только в плоскости нарушения исключительных прав Истца на принадлежащие ему товарные знаки, вывода и распространения контрафактных лодок на рынке, но и в суде. Все Ответчики, как один, заявляли о исключительно законном и честном характере их коммерческой деятельности по распространению лодок AQUILON / АКВИЛОН на рынке, никто из них ни в суде, ни в отзывах не усомнился в неправомерности действий Ответчика-1, несмотря на тот факт, что Истец с 2015 года на большинстве интернет-площадок по лодкам описывал ситуацию вокруг присвоения его производства недобросовестными партнёрами, никто не признал законного право Истца на защиту своих интересов, все Ответчики выступали единым фронтом, писали похожие отзывы, действовали совместно, общими усилиями защищая друг друга в суде. Согласно п.6.1 ст.1252: «*В случае, если одно нарушение исключительного права на ... средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.*».

Исходя из всех приведённых выше нарушений, допущенных судом в процессе рассмотрения и вынесения решения/постановления по делу, наличия в решении/постановлении выводов, не соответствующих имеющимся в деле доказательствам вследствие неверно установленным фактическим обстоятельствам по делу,

**Истец просит суд кассационной инстанции отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение.**

При направлении дела на новое рассмотрение Истец просит суд кассационной инстанции, если такое допускается, перенаправить дело непосредственно в Суд по интеллектуальным правам г. Москва. Это просьба мотивирована тем, что у судей в арбитражных судах первой и апелляционной инстанции, к сожалению, не достаёт квалификации для всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования материалов дел, касающихся интеллектуальных и исключительных прав. Кроме того, у Истца имеются все основания сомневаться в объективности и независимости арбитражного суда. Решение по делу выглядит излишне необоснованным и несправедливым. Истец полагает, что в нарушение ст.5,7 АПК РФ, неправомочное решение суду помогала изготавливать представитель Ответчика-1 Войцехович А.А., которая, по открытым источникам в сети интернет, также является консультантом УФАС. Подозрения в сговоре при подготовке и изготовлении «нужной» мотивировочной части решения суда, которая была единственной возможностью Ответчиков уклониться от ответственности, подтверждаются обвинительной формой подачи и изложения текста; спланированной фальсификацией доказательств; голословными обвинениями Истца в несуществующих нарушениях; включением в текст решения неуместного копи-паста из решений по другим делам; умышленным передёргиванием фактов; нарочитой предвзятостью в суждениях; оперированием ложными и не относимыми к делу обстоятельствами; искусным направлением хода рассмотрения дела не в законное, но выгодное для себя русло – с таким «характерным стилем» представителя Ответчика-1 успел «познакомиться» Истец при рассмотрении дела в суде и УФАС. Если на секунду принять во внимание такое (вероятно обоюдывыгодное) вмешательство с согласия суда в процесс правосудия со стороны представителя Ответчика-1, то тогда сразу становится понятным, почему дело, которое длительное время рассматривалось в УФАС, в последний момент, когда у комиссии в материалах были все необходимые доказательства, свидетельствующие о законной деятельности Истца и в отсутствии нарушений закона с его стороны, было вдруг приостановлено, а основной вопрос, который по голо-

словным обвинениям Войцехович А.А. ставился перед комиссией УФАС о нарушении Истцом закона о конкуренции, был странным образом на следующий же день, без надлежащего рассмотрения, оценки и исследования доказательств, содержащихся в материалах УФАС, быстро и неправомочно разрешён арбитражным судом. Данным, наспех принятым и абсолютно необоснованным решением, суд мотивировал полный отказ в удовлетворении законных исковых требований Истца. Апелляционный суд также, не имея должной квалификации для всестороннего исследования и оценки фактов нарушений законодательства в сфере исключительных прав, обходя стороной вопросы неверного толкования и применения норм материального права при вынесении решения нижестоящим судом, повторил в тексте постановления многие из нарушений арбитражного суда и узаконил своим постановлением неправомочное решение суда первой инстанции.

Приложения (копии):

1. исковое заявление в арбитраж (уточнённое) 280119 (на диске)
2. решение арбитражного суда А45-7668/2018 060519 (на диске)
3. жалоба апелляционная (уточнённая) 100719 (на диске)
4. постановление апелляционного суда А45-7668/2018 071019 (на диске)
5. заявление о приобщении материалов УФАС 100919 (на диске)
6. заявление о фальсификации доказательств по делу 100719 (на диске)
7. заявление об истребовании сведений по РС 100719 (на диске)
8. передача дел по фальсификации документов в СК 080419 (на диске)
9. фальсификация документов от Фролова в суд и УФАС 150419 (на диске)
10. определение УФАС о приостановке 230419 (на диске)
11. сканы материалов дела УФАС №054/01/14.4-176/2019 (на диске)
12. выписка из ЕГРЮЛ ООО Аквилон (на диске)
13. квитанция об оплате госпошлины в суд
14. подтверждение направления копий кассационной жалобы ответчикам

Индивидуальный предприниматель \_\_\_\_\_

Фабиан И.В.

01.12.2019