



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ПАС22-156

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., изучив надзорную жалобу Казусева Владимира Евгеньевича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. и определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. об отказе в принятии административного искового заявления Казусева Владимира Евгеньевича,

установил:

Казусев В.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил признать недействующим Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», ссылаясь на его противоречие федеральному законодательству и Конституции Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. в принятии административного искового заявления отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Казусев В.Е. просит судебные акты отменить, административное исковое заявление направить для рассмотрения со стадии принятия административного иска к производству Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 КАС РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации

выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьей 341 КАС РФ судебные акты, указанные в части 2 статьи 332 КАС РФ, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразии в толковании и применении судами норм права.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке надзора по доводам надзорной жалобы, изученным по приложенным к ней материалам, не имеется.

В пункте 1 части 1 статьи 128 КАС РФ регламентировано, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» принят в соответствии с федеральными законами от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

В связи с этим проверка оспариваемого Указа не может быть осуществлена Верховным Судом Российской Федерации без проверки конституционности положений данных федеральных законов.

Между тем в силу пункта «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» проверка конституционности федеральных законов отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод судьи Верховного Суда Российской Федерации о том, что заявленное Казусевым В.Е. требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, является правильным.

В принятии административного искового заявления Казусева В.Е. судьей Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 1 части 1 статьи 128 КАС РФ отказано правомерно.

Доводы надзорной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы Казусева В.Е., которым в апелляционном определении дана надлежащая оценка. Выводы суда апелляционной инстанции мотивированы, оснований не согласиться с ними не имеется.

Помимо этого, доводы надзорной жалобы не являются основанием для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, так как не свидетельствуют о том, что судом были допущены нарушения прав и свобод Казусева В.Е., гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также о нарушении единообразия в толковании и применении норм права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Казусеву Владимиру Евгеньевичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

  
И.Н. Зинченко

