

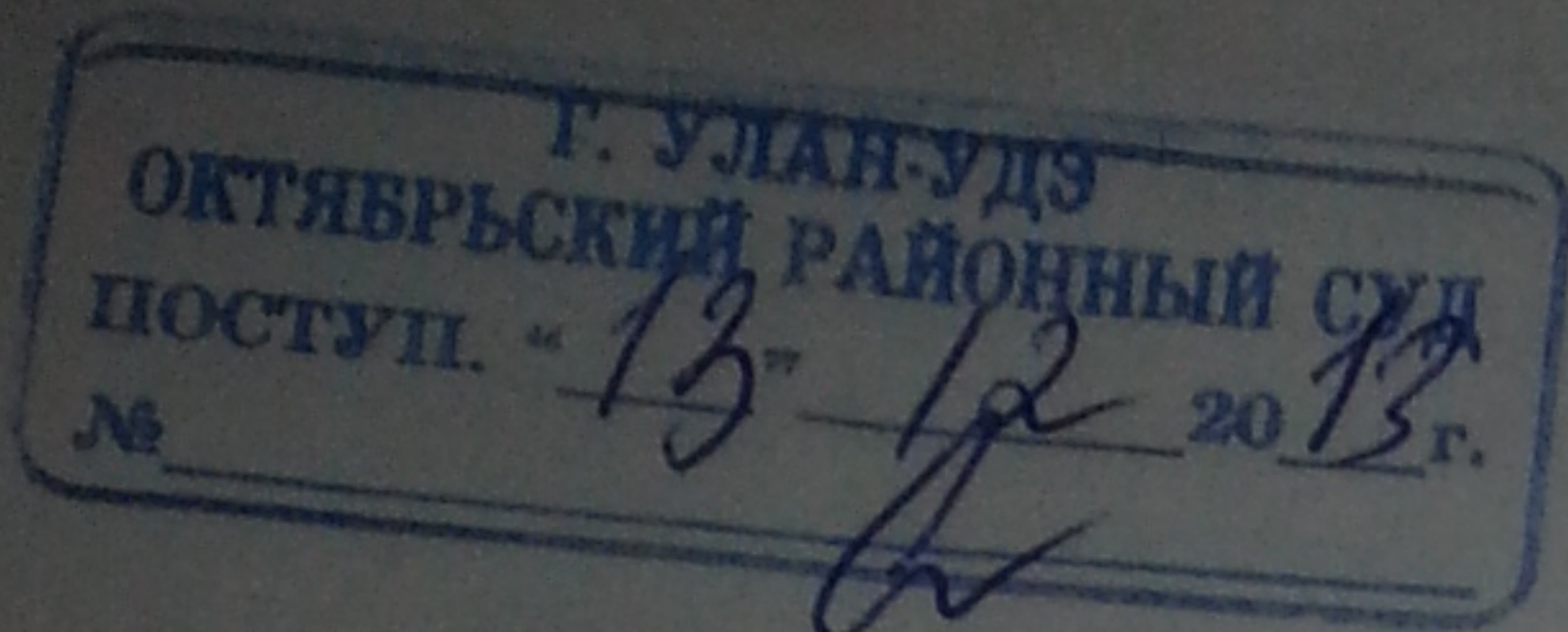
право списывать денежные суммы только в свою пользу и для определенных целей, в то время как страховой взнос был изъят банком в пользу ООО «СК «Росгосстрах-Жизнь», то есть в пользу третьего лица.

Далее – исходя из вышесказанного становится ясно что фактически сумма договора (то есть денежных средств, которыми могла владеть и распоряжаться истец) составляет не 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) рублей, а 370 350 (триста семьдесят тысяч триста пятьдесят) рублей. Именно этой суммой и смогла распорядиться истец. Таким образом, когда мы говорим о безденежности сделки – мы имеем в виду что договор не был исполнен надлежащим образом. Согласно ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств (ст. 310 ГК РФ). В нашем случае ответчик обязался передать в собственность истцу определенную денежную сумму, которой та могла (в соответствии с договором) владеть и распоряжаться. В свою очередь истец обязалась застраховать себя в соответствии с договором. И она могла заплатить страховой взнос в размере 79 650 (семьдесят девять тысяч шестьсот пятьдесят) рублей любым способом – как наличными, так и перечислением с другого счета и, разумеется перечислением со своего карточного счета. Если бы она лично оплатила этот взнос или передала бы полномочия на это ответчику – это было бы вполне законно. Однако изъятие денег со счета клиента без его на то указания и согласия является незаконным и ограничивает право собственника на владение и распоряжение своим имуществом.

- В решении судьи Болотовой Ж.Т. суд признает что «в данном случае ответчик выдал Поповой кредит в размере 450 000 рублей, зачислил за вычетом страхового взноса на банковский счет истицы...» Следовательно, в суде первой инстанции верно установлен факт передачи меньшей суммы денег чем указано в договоре, но неверно дана оценка этому факту. Ведь передача суммы меньшей, чем указано в договоре является нарушением условий договора и требований статьи 309 ГК РФ. Нарушение этих требований и является основанием для признания сделки недействительной.

- Далее, в ответе банка истцу содержатся следующие слова: - «... предусматривается предоставление Заявителю достигшему возраста 60 лет и более (до 75 лет) на дату окончания срока действия кредитного договора **только при условии оформления пакета банковских услуг «Универсальный»**. Даже сам банк ставит в качестве условия выдачи кредита – оформление пакета услуг «Универсальный», куда и входит навязанная услуга страхования жизни и трудоспособности. В решении суда указано, что к заключению договора на указанных условиях никто истца не принуждал, однако навязанная услуга характеризуется как раз иллюзией выбора, например – вы можете купить духи, но только если вместе с ними приобретете мясорубку. Отдельно нельзя. И вы покупаете оба предмета, якобы добровольно – ведь никто вас не заставляет. Ведь у вас есть выбор. На самом деле выбора нет. Если вы хотите получить кредит – то вы его получите **только при условии оформления пакета банковских услуг «Универсальный»**. То есть только застраховав свою жизнь и трудоспособность в определенной компании. Не предусмотрен даже выбор между компаниями, которые оказывают услуги страхования – именно определенная компания и определенные условия. При этом средняя стоимость договора страхования жизни и трудоспособности на рынке в разы ниже.

- Далее, согласно статье 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Истец обращалась в банк и компанию ООО «СК «Росгосстрах-Жизнь», с тем, чтобы отказаться от дальнейшей услуги по страхованию жизни и трудоспособности, однако в нарушение требований статьи 782 ГК РФ ей в возврате денежных средств было отказано. В то же время услуга страхования жизни и трудоспособности была заключена на



В Верховный Суд Республики Бурятия
через Октябрьский районный суд
истец Попова Вера Ивановна
адрес: бульвар Карла Маркса 25-63
телефон: 65 51 08, 80951 631 41 59
ответчик: ОАО «Уральский Банк
реконструкции и развития»
адрес: 620014 г.Екатеринбург, ул. Сакко и
Ванцетти 67

Апелляционная жалоба на
решение Октябрьского районного
суда от 20 ноября 2013 года по делу № 2-4467/2013

20 ноября 2013 года Октябрьским районным судом было вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований Поповой В.И. к ОАО «Уральский Банк реконструкции и развития». С данным решением я не согласна по следующим основаниям:

- судья Болотова Ж.Т. не дала правовой оценки доводам истца в части навязанной услуги по страхованию и последующей передачи истцу меньшей суммы денег, чем указано в договоре. Согласно закона, нельзя списывать со счета денежные средства, принадлежащие гражданину иначе как с его согласия или в рамках исполнительного производства. Сам Банк не имеет права произвольно списывать денежные средства, так как с момента их перечисления на счет гражданина они становятся его собственностью согласно кредитного договора, а следовательно право владеть и распоряжаться ими принадлежит лишь ему. В самом договоре комплексного банковского обслуживания клиент выражает согласие на «*списание банком с карточного счета денежных средств для погашения моей задолженности перед банком, для оплаты комиссий, штрафов, предусмотренных тарифами а так же на списание денежных средств, ошибочно зачисленных на счет.*» То есть списание денежных средств по договору должно осуществляться с согласия клиента. Однако нигде в договоре и приложениях к нему не указано что клиент дает свое согласие на списание денежных средств в качестве оплаты за услугу страхования. В данном случае ответчик был обязан заручиться письменным согласием клиента на списание вышеуказанной суммы. Иначе это выглядит как распоряжение денежными средствами истца по усмотрению ответчика. Добровольность услуги (и тем более оплаты данной услуги) выражается в волеизъявлении клиента принять и оплатить услугу. Оплата услуги произошла без ведома и согласия истца – со счета истца просто сняли сумму за услугу страхования в размере 79 650 (семьдесят девять тысяч шестьсот пятьдесят) рублей. В результате вышеуказанных действий истец получила не 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) рублей в качестве кредита, а 370 350 (триста семьдесят тысяч триста пятьдесят) рублей. Суммой страховки распорядились до того, как она получила возможность распоряжаться и владеть суммой кредита. Это является нарушением закона о праве собственности, так как согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Данные права собственник может передать другим лицам, однако в нашем случае истец не передавала банку права на уплату суммы страхового взноса. Были переданы права на «*списание банком с карточного счета денежных средств для погашения моей задолженности перед банком, для оплаты комиссий, штрафов, предусмотренных тарифами а так же на списание денежных средств, ошибочно зачисленных на счет.*», согласно договора комплексного банковского обслуживания. Этот список исчерпывающ и не содержит двусмысленности. И банк имел