



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КФ21-1150-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 6 » апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Юрьев И.М., изучив кассационную жалобу представителя Ковалева В.В. – Пащенко А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. по делу по иску Батайского района тепловых сетей филиала АО «Донэнерго» тепловые сети к Ковалеву В.В. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию,

установил:

решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 7 сентября 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Представителем заявителя подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 390.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, отсутствуют.

Отменяя решение суда и удовлетворяя искивые требования, суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, подлежащего применению, исходил из отсутствия доказательств фактического потребления ответчиком тепловой энергии в принадлежащих ему помещениях, в силу чего пришел к правильному выводу о том, что ответчик, как собственник спорных помещений, не может быть освобожден от оплаты коммунальных услуг по отоплению помещений, а также от оплаты коммунальной услуги по отоплению, предоставленной на общедомовые нужды.

Суд кассационной инстанции обоснованно согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Оснований не согласиться с выводами суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, а также фактически сводятся лишь к несогласию с выводами суда по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 390.7 и 390.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать представителю Ковалева В.В. – Пащенко А.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

ВЕРНО
Судья Верховного Суда Российской
Федерации
« 6 » апреля 2022 г.



И.М. Юрьев

И.М. Юрьев
(фамилия и инициалы)