

**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95

E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕгород Севастополь
18 июня 2020 года

Дело № А84-4396/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16.06.2020.**Постановление изготовлено в полном объеме 18.06.2020.****Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Колупаевой Ю.В., судей: Сикорской Н.И., Остаповой Е.А.,**

при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Грабищенко О.В.,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» - Волошин А.А., по доверенности № 2 от 10.01.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 27.01.2020 по делу № А84-4396/2019 (судья Юрина Е.Н.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС»**к Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:**

Правительства Севастополя и Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя,

о возмещении стоимости неотделимых улучшений арендованного имущества,**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» (далее – истец, ООО «СГС ПЛЮС») обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – ответчик, Департамент) о возмещении стоимости неотделимых улучшений арендованного имущества в размере 20 199 523,79 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 678 633,25 руб.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 27.01.2020 в удовлетворении иска отказано полностью. Возвращено с депозитного счета Арбитражного суда города Севастополя обществу с ограниченной ответственностью «СГС Плюс» денежные средства в размере 161 414,40 рублей, внесенные обществом с ограниченной ответственностью «СГС Плюс» на депозитный счет суда платежным поручением от 16.01.2020 №21.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» обратилось в Двадцать первый арбитражный



апелляционный суд через суд первой инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить иски в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает на то, что судом первой инстанции не исследованы и не установлены все имеющие для дела обстоятельства.

Заявитель считает, что арендодатель по Договору № 121 в лице Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя принял произведенные ООО «СГС ПЛЮС» неотделимые улучшения арендованного предприятия (целостного имущественного комплекса Севастопольской ТЭЦ) в размере 20 199 523,79 руб. и обязан возместить неотделимые улучшения в соответствии с параграфом 5 главы 34 ГК РФ, п. 10.5. Договора аренды № 121.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» принята к производству Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

От Правительства Севастополя поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил в ее удовлетворении отказать и оставить решение суда первой инстанции без изменений.

В судебном заседании представитель общества поддержал апелляционную жалобу, просит ее удовлетворить, решение суда первой инстанции отменить по мотивам, изложенным в ней.

Кроме того, Обществом заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, с постановкой перед экспертом следующих вопросов: 1) Подтверждается ли документами бухгалтерского учета ООО «СГС ПЛЮС» величина произведенных за период с 01.01.2008 по 30.09.2016 улучшений арендованного имущества в размере 32 648 682,15 руб., повлекших увеличение стоимости объектов основных фондов, арендованных по договору аренды ЦИК структурного подразделения ГК «КГС» «Севастопольская ТЭЦ» №121 от 01.01.2004, с указанием конкретных объектов? 2) Какова сумма амортизационных отчислений, начисленных ООО «СГС ПЛЮС» за период с 01.01.2008 по 30.09.2016 на имущество, арендованное по договору аренды целостного имущественного комплекса структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ» № 121 от 01.01.2004?

В судебном заседании представитель апелланта от поданного ранее ходатайства отказался и просил его не рассматривать.

С учетом изложенного ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы оставлено без рассмотрения.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе путем опубликования указанной информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с учетом положений части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), обязывающих участников арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, в связи с чем, суд на основании статей 121, 123, 156, 266 АПК РФ считает возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции установил следующее.



Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании плана санации Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы», утвержденного определением Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 14.07.2003 по делу №2-6/2623-2003, 01.01.2004 между Государственным предприятием «Крымские генерирующие системы» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» (арендатор) заключен договор №121 аренды целостного имущественного комплекса структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ» (далее – Договор аренды № 121).

В соответствии с пунктом 1.1.1. договора, арендодатель передает, а арендатор принимает в срочное платное пользование целостный имущественный комплекс структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ», расположенный по адресу: 99704 Украина, г. Севастополь, ул. Ангарская, 10.

Согласно пункта 4.1 Договора аренды № 121, амортизационные отчисления на арендованное имущество предприятия накапливаются на соответствующем субсчете счета 42 «Добавочный капитал» и остаются в распоряжении арендатора и используются для обновления основных фондов.

Улучшения арендованного имущества предприятия, осуществленные за счет амортизационных отчислений, являются собственностью арендодателя (пункт 4.2 Договора аренды №121).

В соответствии с пунктом 6.3 Договора аренды №121, арендатор имеет право с разрешения арендодателя вносить изменения в состав арендованного имущества предприятия, осуществлять его реконструкцию, техническое перевооружение и другие улучшения, приводящие к повышению его стоимости.

В соответствии с пунктом 10.5 Договора аренды № 121, в случае прекращения или расторжения Договора улучшения арендованного имущества, осуществленные Арендатором за счет собственных средств, которые можно отделить от арендованного имущества, не причиняя ему вреда, признаются собственностью арендатора, а неотделимые улучшения – собственностью арендодателя. Вопрос компенсации арендодателем увеличения стоимости арендованного имущества в результате указанных неотделимых улучшений решается в соответствии с действующим законодательством.

01.01.2004 между арендодателем и арендатором составлен Акт приема-передачи целостного имущественного комплекса структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ», согласно которого арендодатель передает в аренду, а арендатор принимает целостный имущественный комплекс с баланса структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ», расположенного по адресу: 99704 Украина, г. Севастополь, ул. Ангарская, 10.

25.11.2003 утвержден Акт оценки целостного имущественного комплекса предприятия, организации, их структурного подразделения, передаваемого в аренду, согласно которому комиссия на заседании рассмотрела результаты инвентаризации имущества и передаточный баланс структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ», по состоянию на 30.09.2003 и с учетом требований Методики оценки объектов аренды определила его оценочную стоимость.

31.03.2014 между Региональным отделением Фонда государственного имущества Украины в Автономной Республике Крым и г. Севастополе (Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» (арендатор) заключен договор о внесении изменений в договор аренды целостного имущественного комплекса структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ» от 01.01.2004 №121.



Согласно пункта 2 договора, в связи с изменением арендодателя везде по тексту договора аренды целостного имущественного комплекса структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ» от 01.01.2004 №121 и в приложениях к настоящему договору Государственное предприятие «Крымские генерирующие системы» заменить на Региональное отделение Фонда государственного имущества Украины в Автономной Республике Крым и г. Севастополе.

Согласно решению Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 10.12.2013 по делу №901/2930/16, вступившему в законную силу в соответствии с постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 30.12.2013, и договору о внесении изменений 31 марта 2014 года, Договор аренды № 121 действовал с 01 января 2004 по 01 августа 2005 и с 01 января 2008 по 01 июня 2016 года включительно.

29 апреля 2016 года Департаментом по имущественным и земельным отношениям города Севастополя в адрес ООО «СГС ПЛЮС» направлено письмо, согласно которому просил ООО «СГС ПЛЮС» до момента заключения концессионного соглашения с новым концессионером продолжать эксплуатацию переданного государственного имущества на основании пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть, на условиях Договора аренды № 121.

03.11.2016 между Департаментом по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» (арендатор) подписано соглашение о расторжении договора аренды от 01.01.2004 № 121 целостного имущественного комплекса структурного подразделения Государственного предприятия «Крымские генерирующие системы» «Севастопольская ТЭЦ», согласно которого стороны пришли к соглашению расторгнуть договор аренды от 01.01.2004 № 121. Арендатор обязуется в течение 5 дней с момента подписания соглашения передать арендодателю имущество по акту приема-передачи согласно приложению к настоящему соглашению.

По акту приема-передачи объекта аренды от 03.11.2016 Департаменту передано имущество, находившееся у арендатора в аренде по Договору аренды № 121.

Истец заявил о том, что в период с 2009 по 2014 год им с согласия Арендодателя осуществлены за собственные средства улучшения арендованного имущества, что подтверждается Инвестиционными программами ООО «СГС ПЛЮС» (Севастопольской ТЭЦ) на 2009, 2010, 2011, 2012 гг. Общая сумма улучшений на момент возврата арендованного имущества составила 32 648 682,15 руб.

В соответствии с условиями п. 4.1 Договора аренды № 121, в период с 01.01.2008 по 30.09.2016, Арендатор производил амортизационные начисления на арендованное имущество Предприятия, которые накапливались на субсчете счета 42 «Добавочный капитал».

Улучшения арендованного имущества, осуществленные за счет амортизационных отчислений, истец считает собственностью арендодателя, что согласуется с положениями пункта 4.2 Договора аренды №121.

С 01.01.2015 на основании Приказа Минфина РФ от 31.10.2000 №94н "Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению" средства накапливались на счета 83 «Добавочный капитал». Правильность амортизационных отчислений по состоянию на 31.01.2014 истец подтверждает Отчетом независимого аудитора состояния бухгалтерской отчетности, учету, первичных документов и другой информации, касающейся целостного имущественного комплекса, который находился в аренде у ООО «СГС ПЛЮС», составленным независимым аудитором ООО «Аудиторская компания «Аваль»» от 28.02.2014.

Кроме того, истец указывает, что ежегодно, начиная с 2015 года на предприятии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской



деятельности" проводился обязательный аудит финансовой отчетности предприятия, в ходе которого была подтверждена отчетность за 2015, 2016 годы.

Согласно аудиторскому заключению о годовой бухгалтерской отчетности ООО «СГС ПЛЮС» период с 01.01.2015 по 31.12.2015, составленным ООО АФ «Глобус-Аудит», бухгалтерская отчетность отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение ООО «СГС ПЛЮС» по состоянию на 31.12.2015, результаты его финансово-хозяйственной деятельности и движение денежных средств за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской отчетности.

Согласно аудиторскому заключению о годовой бухгалтерской отчетности ООО «СГС ПЛЮС» период с 01.01.2016 по 31.12.2016, составленным ООО АФ «Глобус-Аудит», прилагаемая годовая бухгалтерская отчетность отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение ООО «СГС ПЛЮС» по состоянию на 31.12.2016, финансовые результаты его деятельности и движение денежных средств за 2016 год в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности, установленными в РФ.

За период аренды по Договору аренды № 121 с 01.01.08 по 30.09.2016 начислена и подтверждена амортизация на арендованный целостный имущественный комплекс в сумме 12 449 158,36 руб.

10.06.2019 в целях досудебного урегулирования спора арендатор направил арендодателю требование №738/2019 о возмещении стоимости улучшений арендованного имущества в размере 32 648 682,15 руб. и 7 037 727,85 руб. неустойки, полученное Арендодателем 14.06.2019, что подтверждается почтовым уведомлением с почтовым идентификатором № 29970429033147.

02.07.2019 от арендодателя получен ответ с просьбой направления документов, подтверждающих: получение согласия арендодателя на проведение улучшений, проведение работ за счет собственных средств, приемку произведенных работ, что все произведенные работы и закупленное оборудование (материалы) соответствуют требованиям действующего законодательства, обоснование по формированию балансовой стоимости на 30.09.2016 с предоставлением расчета, осуществление начисление амортизационных отчислений на арендованное имущество предприятия и их накопление (исх. №8225/01-10-04-14/02/19 от 24.06.2019).

Письмом от 26.07.2019 исх. №832/2019 арендатором по запросу арендодателя были направлены документы, однако последний заявленные требования не удовлетворил.

Полагая, что указанные улучшения арендуемого имущества были произведены с согласия арендодателя и за счет средств арендатора, истец обратился с иском суд.

Изучив материалы дела, а также доводы, изложенные в апелляционной жалобе, коллегия судей пришла к выводу, об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции, по следующим обстоятельствам.

18.03.2014 подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и Города федерального значения Севастополя.

21.03.2014 принят Федеральный конституционный закон 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Закон № 6-ФКЗ).

По смыслу статьи 9 №6-ФКЗ к спорным правоотношениям, возникшим до 18.03.2014, подлежат применению нормы материального права Украины, действующие на момент возникновения данных правоотношений (определение ВС РФ от 05.12.2014 №308-ЭС14-1405).



При этом судом учитывается, что нормы №6-ФКЗ не имеют обратного действия; правоотношения, возникшие до 18.03.2014, регулируются нормами материального права украинского законодательства, которое применяется в случае отсутствия противоречий с нормами российского законодательства (определение ВС РФ от 27.10.2014 № 308-ЭС14-1939).

Учитывая, что договор аренды, заключенный между сторонами, прекратил свое действие, актом приема-передачи от 03.11.2016 арендованное имущество передано ответчику, право истца на взыскание с ответчика стоимости неотделимых улучшений возникло после прекращения действия данных договоров аренды, в связи с чем данные правоотношения регулируются как нормами украинского, так и российского законодательства.

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Украины (далее - ГК Украины) гражданские права и обязанности возникают из действий лиц, предусмотренных актами гражданского законодательства, а также из действий лиц, которые не предусмотрены этими актами, но по аналогии порождают гражданские права и обязанности. Основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей, в частности, являются договоры и другие сделки.

Статьей 626 ГК Украины установлено, что договором признается соглашение двух или более сторон, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Договор, в соответствии со статьей 629 ГК Украины, является обязательным к исполнению.

Статьей 526 Гражданского кодекса Украины, 193 Хозяйственного кодекса Украины, закреплено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов.

Частью 3 статьи 23 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» предусмотрено, что арендатор имеет право по согласованию с арендодателем, если иное не предусмотрено договором аренды, за счет собственных средств осуществлять реконструкцию, техническое переоснащение, улучшение арендованного имущества.

Согласно части 2 статьи 776 Гражданского кодекса Украины капитальный ремонт вещи, переданной наем, проводится наймодателем за его счет, если иное не установлено договором или законом. Если наймодатель не провел капитальный ремонт вещи, что препятствует ее использованию согласно назначения и условий договора, наниматель имеет право: отремонтировать вещь, зачтя стоимость ремонта в счет платы за пользование вещью, или требовать возмещения стоимости ремонта, требовать расторжения договора и возмещение убытков.

В силу статьи 778 Гражданского кодекса Украины наниматель может улучшить вещь, которая является предметом договора найма, только с согласия наймодателя, если улучшение вещи произведено с согласия наймодателя, наниматель имеет право на возмещение стоимости необходимых затрат или на зачисление их стоимости в счет платы за пользование вещью.

Согласно части 2 статьи 27 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» арендатор вправе оставить за собой проведенные им улучшения арендованного имущества, осуществленные за счет собственных средств, если они могут быть отделены от имущества без причинения ему вреда. Если арендатор за счет собственных средств осуществил с согласия арендодателя улучшение арендованного имущества, которые невозможно отделить от имущества без причинения ему вреда, арендодатель обязан компенсировать ему указанные средства в границах увеличения в результате этих улучшений стоимости арендованного имущества, определенной в установленном законодательством порядке, которое произошло в результате таких улучшений, если иное не определено договором.



Стоимость улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, которые нельзя отделить без вреда для имущества, компенсации не подлежат.

Таким образом, в случае расторжения договора аренды наличие согласия арендодателя предоставляет возможность возмещения затрат на неотделимые улучшения арендованного имущества, осуществленных за счет собственных средств, и арендодатель обязан компенсировать арендатору стоимость выполненных улучшений в установленном законодательством порядке, если другое не определено договором аренды.

Аналогичные по смыслу нормы содержатся в [статье 623](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которой, в случае, когда арендатор произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя улучшения арендованного имущества, не отделимые без вреда для имущества, арендатор имеет право после прекращения договора на возмещение стоимости этих улучшений, если иное не предусмотрено договором аренды.

Согласно [статье 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При рассмотрении дела суд обоснованно исходил из того, что из содержания указанных норм и условий договора аренды (пункт 6.3 договора) усматривается, что арендатор имеет право на возмещение затрат на улучшение арендованного имущества при условии их совершения с согласия арендодателя.

Таким образом, истец, обратившийся с настоящим иском, должен доказать в совокупности: улучшение арендатором арендованного имущества; выполнение им этих улучшений с согласия арендодателя; неотделимость произведенных улучшений без вреда для арендованного имущества; действительную стоимость произведенных улучшений на момент возврата имущества арендодателю; выполнение улучшений арендованного имущества за счет собственных средств ([статья 65](#) АПК РФ).

Как правильно установлено судом, доказательства наличия совокупности указанных обстоятельств истец не представил.

Согласно [статье 287](#) Хозяйственного кодекса Украины, который вступил в силу 01.01.2004, арендодателями государственного и коммунального имущества является Фонд государственного имущества Украины, его региональные отделения – относительно целостных имущественных комплексов (ЦИК) предприятий, их структурных подразделений и недвижимого имущества, которые являются государственной собственностью; государственные (коммунальные) предприятия, учреждения и организации – относительно недвижимого имущества общая площадь которого не превышает 200 кв.м. на одно предприятие, учреждение и организацию.

С принятием Хозяйственного кодекса Украины, а также внесением изменений в [статью 5](#) Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» арендодателями ЦИК предприятий, их структурных подразделений может выступать исключительно Фонд государственного имущества Украины и его региональные отделения, то есть, государственные предприятия такими правами и обязанностями арендодателя не наделены.

Согласно постановлению Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 30.12.2013 по делу №901/2930/16 (страница 10) полномочия арендодателя ЦИК принадлежат именно Фонду государственного имущества Украины, его региональным отделениям. Указанный вывод сделан судом исходя из анализа изложенных выше положений законодательства Украины.

В силу вышеуказанного, судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что материалами дела не подтверждается, что Фондом государственного имущества



Украины либо его региональным отделением были согласованы спорные улучшения арендованного имущества.

Доказательств получения согласия арендодателя на проведение работ по улучшению арендованного помещения, согласования с ним объема (перечня) и стоимости (сметы) таких работ арендатором не представлено.

Довод истца о том, что согласование арендодателем проведения улучшений состоялось в форме согласования инвестиционных программ ООО «СГС ПЛЮС» (Севастопольской ТЭЦ) на 2009, 2010, 2011, 2012 г. правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку Фондом государственного имущества Украины либо его региональным отделением такие документы не согласовывались, а Порядком предоставления арендатору согласия арендодателя государственного имущества на осуществление неотделимых улучшений арендованного государственного имущества, утвержденным приказом Фонда государственного имущества Украины от 03.10.2006 №1523, предусмотрена отдельная административная процедура, которая включает в себя, в том числе, анализ проектно-сметной документации, определение этапов работ, а также отчет о завершении исполнения работ с предоставлением копий подписанных заказчиком и подрядчиком актов принятия выполненных работ и документов, которые подтверждают оплату указанных работ.

Судом первой инстанции верно указано, что обязанность арендодателя компенсировать средства, потраченные арендатором на улучшение арендованного имущества, связывается законодателем с необходимостью определения стоимости имущества с целью установления факта и объема увеличения его стоимости в результате таких улучшений, что, безусловно, приведет к увеличению арендной платы, размер которой определяется от стоимостной оценки объекта аренды, и соответственно к необходимости внесения изменений в договор аренды в связи с изменением существенных условий договора.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд правомерно указал, что истцом не предоставлено доказательств того, что размер арендной платы по Договору аренды №121 в связи с увеличением стоимости арендованного имущества в результате каких-либо улучшений пересматривался на протяжении 2009, 2010, 2011, 2012.

В обоснование своих требований общество ссылается на акта прима-передачи объекта от 03.11.2016, в котором зафиксирована увеличенная стоимость арендованного имущества.

Однако, данный документ обоснованно не признан судом как свидетельство взятых на себя ответчиком обязательств принять работы как результат неотделимых улучшений арендованного имущества и оплатить их.

Кроме того, указанный акт не позволяет установить конкретный перечень, стоимость и объем выполненных работ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал обществу в удовлетворении иска.

Доводы подателя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Приведенным доводам судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они отклонены. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

Обжалуемое решение принято законно и обоснованно с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.



При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

В данном случае заявитель жалобы не представил в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции; доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда города Севастополя от 27.01.2020 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Севастополя от 27.01.2020 по делу № А84-4396/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СГС ПЛЮС» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Колупаева

Судьи

Н.И. Сикорская

Е.А. Остапова

