



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 октября 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Е.Казусева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Е.Казусев оспаривает конституционность пункта 2 части 1 статьи 254 КАС Российской Федерации, в соответствии с которой судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Ленинградского областного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, было возвращено административное исковое заявление

В.Е.Казусева о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Принимая решение, суд установил, что он пропустил срок на подачу такого заявления и не ходатайствовал о его восстановлении.

Заявитель указывает, что пункт 2 части 1 статьи 254 КАС Российской Федерации предусматривает возможность возврата административного искового заявления о присуждении компенсации в случае, если судья установит пропуск срока на подачу такого заявления, хотя часть 3 статьи 253 данного Кодекса устанавливает, что пропуск срока на обращение в суд не является основанием для возвращения административного искового заявления о присуждении компенсации. Исходя из этого В.Е.Казусев просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку оно позволяет возвращать административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок без выяснения в судебном заседании причин пропуска срока на его подачу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора гражданами по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (Постановление от 22 апреля 2013 года № 8-П; определения от 17 апреля 2003 года № 123-О, от 16 ноября 2006 года № 493-О, от 28 февраля 2023 года № 263-О и др.). Применительно к институту компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок такими федеральными законами являются Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и конкретизирующий порядок подачи и рассмотрения судом соответствующего заявления Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (глава 26).

Регулируя производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, федеральный законодатель установил, что административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение; вопрос о принятии административного искового заявления о присуждении компенсации к производству суда решается судьей единолично в трехдневный срок со дня поступления такого заявления в суд; административное исковое заявление о присуждении компенсации принимается к производству суда, если отсутствуют основания для оставления его без движения или возвращения; пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления о присуждении компенсации, оставления его без движения или возвращения (часть 2 статьи 250, части 1–3 статьи 253 КАС Российской Федерации).

Вместе с тем названный Кодекс также закрепляет, что судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 этого же Кодекса; в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного данным Кодексом срока обращения в суд (пункт 2 части 1 статьи 254 и часть 2 статьи 257).

Разъясняя такое правовое регулирование, Верховный Суд Российской Федерации указал, что суд возвращает заявление, поданное с нарушением

сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенного срока не поступало (пункт 2 части 1 и часть 2 статьи 254 КАС Российской Федерации; пункт 2 части 1 и часть 2 статьи 222^б АПК Российской Федерации); шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о компенсации может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о компенсации; в соответствии с частью 2 статьи 257 КАС Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании (пункты 28 и 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Таким образом, действующее правовое регулирование предусматривает, что выяснение вопроса о причинах пропуска административным истцом срока обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок осуществляется в предварительном судебном заседании в случае, когда заявлено ходатайство о восстановлении указанного срока.

Следовательно, пункт 2 части 1 статьи 254 КАС Российской Федерации, рассматриваемый во взаимосвязи с иными нормами данного Кодекса, а также с учетом приведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, не содержит неопределенности, не допускает произвольного возврата административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и потому не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2971-О