

В Судебную коллегия Верховного суда
Российской Федерации
Москва, 121260 Поварская ул., д.15, стр.1

Заявитель кассационной жалобы:
Баушев Николай Григорьевич, истец
350049 г. Краснодар ул. Котовского 39 кв.16
+7 938-502-71-87
Baushev.65@mail.ru
Ответчик – Отделение фонда пенсионного и
социального страхования РФ по
Краснодарскому краю
адрес:350015 г. Краснодар ул. Хакурате 8
телефон: 8-861-251-93-61
ИНН:2308014320 ОГРН:1022301602091

Кассационная жалоба

Я, Баушев Николай Григорьевич, военный пенсионер, 72 г. ветеран военной службы, инвалид II гр. по заболеваниям связанным с военной службой, обратился 7.09.2022г. в Первомайский районный суд г. Краснодара с иском к Отделению Пенсионного Фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю о признании незаконным решения ПФР об отказе в назначении мне пенсии по старости.. Содержание исковых требований следующее:

1. Признать незаконным решение ответчика об отказе в назначении мне пенсии по старости, как не соответствующее пенсионному законодательству.
2. Включить, в соответствии с ч.1 **статьи 13** Федерального закона от 17.12.2001 г. **№ 173-ФЗ** «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, в трудовой стаж для назначения пенсии по старости периоды трудовой деятельности Истца: с 15.10.1994г. по 01.09.2002г.; с 02.09.2002 г. по 04.03.2006г; с 05.03. 2006г. по 09.07.2010 г.; с 10.07.2010 г. по 15.02.2019г;
3. Назначить истцу пенсию по старости со дня обращения 4.10.2021г. а так же с учетом положений Федерального закона №400 «О страховых пенсиях» Глава 4. Ст.15 п1. и Федерального закона от 12 февраля 1993 года N 4468-1. Статья 58

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано. (гражданское дело № 2-511/2023)

В своем решении Первомайский районный суд г. Краснодара указал,

«В удовлетворении исковых требований Баушева Николая Григорьевича к Отделению фонда пенсионного и социального страхования по Краснодарскому краю отказать в полном объеме.»

Считая, что названное решение принято с многочисленными нарушениями судебного законодательства, процессуальных и материальных прав и основывается на подложных обстоятельствах я обратился в Краснодарский краевой суд с апелляционной жалобой. перечислив все нарушения допущенные судьей Подгорновой Е.С, в том числе:

I. Судья нарушила положения **Кодекса судебной этики**, а именно:

- Ст.4 п2. В своей профессиональной деятельности судья **обязан соблюдать** Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными

Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. **(НАРУШЕНЫ ВСЕ УКАЗАННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ)**

- Ст.5 п.2. Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей (*судья не приняла к рассмотрению заявление истца о подложных обстоятельствах представленных ответчиком*)
- Ст.8. п.2. Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. **Судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением**, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц. (*фактические и правовые обстоятельства дела были судьей проигнорированы, внутреннее убеждение в понимании судьи проявилось как самоуправство, хотя внутреннее убеждение должно формироваться на основе:*
 1. **Закон** (правосознание, знание и соблюдение судьями норм действующего законодательства, строгое соблюдение норм процессуального и материального права)
 2. **Обоснованность** (всестороннее, полное и объективное рассмотрение всех обстоятельств дела в их совокупности)
 3. **Совесть** (отсутствие субъективизма, свобода от внешнего принуждения, а так же без влияния факторов лежащих вне правового регулирования) Руководствоваться совестью – значит исходить из чувства нравственной ответственности за действия и решения, принимаемые в ходе процессуальной деятельности.)

Но судья проигнорировала все составляющие «внутреннего убеждения»

II. Судья нарушила Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132 Статья 3. Требования, предъявляемые к судье

- Ч.1 Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.
- Судья нарушила ст. 8 «Присяга судьи»
Перечень нарушенных судьей федеральных законов и Постановлений Высших судов РФ следующий:

Судьей допущены многочисленные нарушения действующих законодательных норм регламентирующих осуществление правосудия, что является прямым нарушением Конституции России(ст.2;ст.11п2;ст.15.п1;ст.11п2;ст.15п1;ст.18; ст.45;ст.46;) других законов РФ, норм процессуального и материального права приведшие к осознанному принятию судьей заведомо неправосудного судебного решения, основанного на недоказанных и подложных обстоятельствах При этом СУДЬЯ НЕ ПРИМЕНИЛА ЗАКОНЫ ПОДЛЕЖАЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПРИМЕНЕНИЮ, В ТОМ ЧИСЛЕ:

I. ст. 186 ГПК « Заявление о подложных обстоятельствах»

Ответчиком были сфальсифицированы представленные доказательства, о чем я заявил судье, но судья не приняла к сведению и руководству мое заявление, суть которого в следующем:

1.1. Отдел установления пенсий №2 ОПФР по Краснодарскому краю принял решение отказать мне в установлении страховой пенсии по старости ссылаясь на положения п.4 ст.11 ФЗ № 166 от 15.12.2001 г. «О государственном пенсионном обеспечении» поскольку заявитель является получателем пенсии по выслуге лет по линии Министерства Обороны. (Примечание. Ссылка ОПФР на вышеуказанную ст.11 п.4 НИЧТОЖНА т.к. **Статья 11. «Условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам», и она не регламентирует порядок назначения пенсии по старости за которой я обращался.**)

1.2. Сотрудниками отдела установления пенсий №2 ОПФР по Краснодарскому краю были **СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫ** тексты двух Федеральных законов, что позволило им мотивировать свое решение об отказе мне в страховой пенсии по старости.

В том числе:

Фальсификация №1

- Фальсификация ФЗ№166 п.2 ст.3 , а так же ФЗ № 400 п.1 ст.5

Формулировка закона п.2 ст.3 ФЗ№166 «О государственном пенсионном обеспечении» в исполнении ОПФР такова **«Гражданам, имеющим право на одновременное получение пенсий различных видов , устанавливается одна пенсия по их выбору».**

В оригинале п.2.ст.3 ФЗ №166 гласит «Гражданам, имеющим одновременно право на различные пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливается одна пенсия по их выбору, **если иное не предусмотрено федеральным законом. А иное предусмотрено тем же законом ФЗ№166 ст.3 ч.6 где сказано:**

3. Право на одновременное получение двух пенсий предоставляется:

6.Военнослужащие при наличии условий для назначения им страховой пенсии по старости, предусмотренных Федеральным законом "О страховых пенсиях", **имеют право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности, и страховой пенсии по старости** (за исключением фиксированной выплаты к страховой пенсии), устанавливаемой на условиях и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом "О страховых пенсиях".

Таким образом отсутствие в ответе ОПФР фразы « **если иное не предусмотрено федеральным законом** » кардинально меняет значение закона в пользу ОПФР. **Дело в том, что есть закон, как раз предусматривающий это иное . т.е. ФЗ №400 «О СТРАХОВЫХ ПЕНСИЯХ» п.2 ст.5 где сказано «допускается одновременное получение пенсии по государственному пенсионному обеспечению и страховой пенсии**

Фальсификация №2

Для обоснования второй причины отказа в назначении мне пенсии сотрудники ОПФР **фальсифицируют** текст п.1 ст.5 ФЗ№ 400 «О СТРАХОВЫХ ПЕНСИЯХ» который в оригинале звучит так : **«Лицам, имеющим право на одновременное получение *страховых* пенсий различных видов, в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается одна пенсия по их выбору.»** Отредактированный (сфальсифицированный) текст послуживший мотивом отказа мне во второй пенсии таков: «Лицам, имеющим право на одновременное получение пенсий различных видов, в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается одна пенсия по их выбору» Отсутствие в тексте отказа ОПФР слова ключевого слова **«страховых»** в корне исказило смысл закона и позволило мотивировать отказ в назначении мне страховой пенсии по старости, так как я получаю пенсию по линии Министерства Обороны РФ. Моя военная пенсия не является **страховой**, а ОПФР ее таковой считает, согласно фальсифицированному тексту закона и я должен отказаться от военной пенсии в пользу страховой пенсии по старости, так они и написали в своих доводах . **(Судья проигнорировала представленные истцом доказательства фальсификации ответчиком своих доводов в отказе в назначении пенсии по старости)**

Судья полностью проигнорировала положения и других федеральных законов в том числе:

ст. 186 ГПК РФ; п.1 ст.5 п.2 ст.5 ФЗ№ 400 «О СТРАХОВЫХ ПЕНСИЯХ; ст.3 ч.6 ; п.2.ст.3 ФЗ№166 «О государственном пенсионном обеспечении»

II. Судья проигнорировала положения ст. 195, 198 ГПК РФ **«решения суда должны быть законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный**

ответ на требования истца» (**В решении вообще нет ответа на мои исковые требования**)

III. Решение об отказе мне в пенсии по старости было принято с нарушением действующего законодательства, без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации **обязательные для всех нижестоящих судов.**

3.1. Проигнорировано Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012 г. №30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»,

3.2. Проигнорировано Постановление Конституционного суда РФ от 10.07.2007 г. №9-П,

IV. Судьей . **проигнорировано** п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 « О законности и обоснованности судебного решения»

V. Судьей были проигнорированы положения Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» определяющие порядок оценки пенсионных прав и поэтому в мой трудовой стаж не были включены периоды службы в Вооруженных Силах РФ и период пребывания на инвалидности II группы вопреки закону.

Статья 7. Условия назначения трудовой пенсии по старости

2. Трудовая пенсия по старости назначается при наличии не менее **пяти** лет страхового стажа. Но судья это не учел и принял утверждение ПФР, что минимальный стаж должен составлять 6 лет, но это с 2015 года, а мое право на пенсию возникло в 2012 г, а как известно закон обратной силы не имеет.

Статья 13. Правила подсчета и порядок подтверждения страхового стажа

ч.1. При подсчете страхового стажа периоды работы и (или) иной деятельности, **до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица** в соответствии с Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" подтверждаются документами, выдаваемыми в установленном порядке работодателями (**ТРУДОВАЯ КНИЖКА**) или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

В результате игнорирования этого положения Федерального закона №173-ФЗ сотрудниками ОПРФР , все **подсчеты моего стажа** до момента регистрации меня в системе индивидуального (персонифицированного) учета (**16 августа 2011г.**) произведенные сотрудниками **ОПФР являются ничтожными**, так как не учитывают следующие периоды моей трудовой деятельности подтвержденные трудовой книжкой (**Судья проигнорировала это положение федерального закона и тем самым признала действия ПФР правомочными**).

Статья 30. Оценка пенсионных прав застрахованных лиц

(в ред. Федерального закона от 24.07.2009 N 213-ФЗ)

В целях определения расчетного размера трудовой пенсии застрахованных лиц в соответствии с настоящим пунктом под общим трудовым стажем понимается **суммарная продолжительность трудовой** и иной общественно полезной деятельности до 1 января 2002 года, в которую **включаются**:

- служба в Вооруженных Силах Российской Федерации и иных созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации воинских формированиях,
- периоды временной нетрудоспособности, начавшейся в период работы, и период пребывания на инвалидности I и II группы, полученной вследствие увечья, связанного с производством, или профессионального заболевания;
- периоды ухода за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом, престарелым, если он нуждается в постоянном уходе по заключению лечебного учреждения; Исчисление продолжительности периодов трудовой и иной общественно полезной деятельности до 1

января 2002 года, включаемых в общий трудовой стаж в соответствии с настоящим пунктом, производится в календарном порядке по их фактической продолжительности ПФР (СФР) должен в целях сохранения ранее приобретенных прав на трудовую пенсию провести оценку пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 г. (день вступления в силу ФЗ № 173) путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал и установлен перечень периодов трудовой и иной общественно полезной деятельности, включаемых в общий трудовой стаж и учитываемых в календарном порядке. Вместо этого сотрудники Краснодарского ОПФР исключили мой трудовой стаж из расчетов при назначении пенсии по старости, что является вопиющим нарушением пенсионного законодательства.

(Судья проигнорировала эти положения Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и тем самым признала действия ПФР правомочными.)

Проигнорировано постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", п. 18 *«Обратить внимание судов на то, что принимаемые решения должны быть в соответствии со [статьями 195, 198](#) ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца»*

Судьями были допущены и другие нарушения законодательных норм процессуального и материального права, в том числе:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

Однако, несмотря на приведенные истцом доказательства несостоятельности судебного решения Первомайского районного суда г. Краснодара , в том числе регламентированные ГПК РФ **Статья 330. «Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке»** Краснодарский краевой суд своим определением от 9 октября 2023 г. (дело№2-511/2023) решение Первомайского районного суда г. Краснодара оставил без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, на основании следующей позиции:

« В целом доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, выражают несогласие с выводами суда в части установления обстоятельств дела в связи с чем не могут повлечь отмену судебных актов по доводам апелляционной жалобы . остальные доводы апелляционной жалобы подтверждения не нашли, не содержат новых обстоятельств которые не были предметом обсуждения судом первой инстанции или опровергали бы правильность выводов принятого по делу решения и поэтому не могут служить основанием к отмене решения суда»

Я не согласился с определением апелляционного суда по следующим основаниям:

1. Решение апелляционного суда противоречит многим законодательным нормам.
2. Суд не учел представленные в суде первой инстанции истцом доказательства, основанные на законодательных нормах определяющих право военнослужащих на получение второй пенсии.
3. **Апелляционный суд не принял к сведению** указанную в апелляционной жалобе информацию о том, что судом первой инстанции были допущены многочисленные

нарушения законодательства, в том числе судебная коллегия проигнорировала положения указанные в **ГПК РФ Статья 330. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.**

1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) **неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;**
- 2) **недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;**
- 3) **несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;**
- 4) **нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.**

2. **Неправильным применением норм материального права являются:**

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

3. **Нарушение или неправильное применение норм процессуального права** является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Все выше перечисленные основания для отмены судебного решения в полном объеме относятся к решению Первомайского районного суда г. Краснодара

4. Краснодарским краевым судом было **нарушено единообразие в толковании и применении норм права судами**, так как принятое апелляционное определение противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ а так же в постановлении Президиума Верховного Суда РФ.

Считая, что по вышеуказанным причинам. апелляционное определение Краснодарского краевого суда имеет признаки **заведомо неправосудного судебного решения (Неправосудным является такой судебный акт, который вынесен с существенным нарушением материального или процессуального закона либо содержит выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела)** я подал кассационную жалобу в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции(г. Краснодар) Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела кассационную жалобу 24.01.2024 г.(дело № 88-2144/2024) и определила: «Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Баушева Н.Г. – без удовлетворения.»

Я не согласен с вынесенным определением, по следующим основаниям :

I. Судом первой, второй и третьей инстанции было **нарушено единообразие в толковании и применении норм права судами**, так как принятые ими **судебные акты противоречат разъяснениям**, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ а так же в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, **а именно:**

1.1.Проигнорированы Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012 г.**№30** «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», в котором определено, что **«Уплата страховых взносов является обязанностью каждого работодателя как субъекта отношения по обязательному социальному страхованию (статьи 1 и 22) Трудового кодекса Российской Федерации).** **Невыполнение этой обязанности не может служить основанием для того, чтобы**

не включать периоды работы, за которые не были уплачены полностью или в части страховые взносы, в страховой стаж, учитываемый при определении права на трудовую пенсию. В связи с этим суд в праве удовлетворить требования граждан о перерасчете страховой части трудовой пенсии с учетом указанных периодов».

1.2. Проигнорировано Постановление Конституционного суда РФ от 10.07.2007 г. №9-П, в котором было определено, что «неуплата страхователем в установленный срок или уплата не в полном объеме страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в пользу работающих у него по трудовому договору застрахованных лиц в силу природы и предназначения обязательного пенсионного страхования, необходимости обеспечения прав этих лиц не должна препятствовать реализации ими права своевременно и в полном объеме получить трудовую пенсию».

1.3 Проигнорировано постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» п.3. **« О законности и обоснованности судебного решения»** (Решение является **обоснованным** тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами), **чего сделано не было**, так как **представленные истцом доказательства** фальсификации ответчиком текстов Федеральных законов с целью обоснования противозаконного отказа в назначении страховой пенсии по старости, **не были исследованы**.

1.4 Проигнорированы положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", п. 13. **Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости**

Все вышеприведенные Постановления **обязательны для исполнения судами всех нижестоящих инстанций и являются основой вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений**, но несмотря на это Постановления Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ были судами нижестоящих инстанций проигнорированы, в результате чего апелляция, а затем кассационный суд счел правомочным незаконное решение Краснодарского отделения Пенсионного фонда РФ который из более 20 -летнего трудового стаже подтвержденного записями в моей трудовой книжке засчитал менее 6 лет, из-за нерегулярной оплаты работодателем страховых взносов , что и явилось второй причиной отказа в назначении мне страховой пенсии по старости

II. Судами всех трех инстанций нарушены **нормы материального права**, так как суд не применил законы, подлежащие обязательному применению в том числе

2.1. Проигнорировано положения Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации где в ст. 3 п.3. определено что : Право на одновременное получение **двух пенсий** предоставляется п 6. **«Военнослужащие (за исключением граждан, проходивших военную службу по призыву в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин) при наличии условий для назначения им страховой пенсии по старости, предусмотренных Федеральным законом "О страховых пенсиях", имеют право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности и страховой пенсии по старости.»**

2.2. Не применен ФЗ№ 400 «О страховых пенсиях» ст. 5 п.1. (Лицам, имеющим право на одновременное получение **страховых пенсий** различных видов, в соответствии с

настоящим Федеральным законом устанавливается одна пенсия по их выбору). п.2. В случаях, предусмотренных Федеральным законом от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", **допускается одновременное получение пенсии по государственному пенсионному обеспечению, установленной в соответствии с указанным Федеральным законом, и страховой пенсии в соответствии с настоящим Федеральным законом**

Несмотря на наличие в законодательстве прямой нормы подтверждающей право на получение второй пенсии мне было отказано ответчиком (Краснодарское отделение Фонда Пенсионного и социального страхования РФ) в назначении пенсии по старости, так как я уже получаю пенсию за выслугу лет по линии Министерства обороны РФ. Отказ ПФР, мотивированный тем, что я не имею права на вторую пенсию, так как получаю пенсию по выслуге лет., **является прямым нарушением** вышеприведенных положений Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ. Ст.3п.5 и ФЗ № 400 «О страховых пенсиях» ст. 5 п.1

2.3. Не применен ФЗ .№ 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

Статья 30. Оценка пенсионных прав застрахованных лиц

2.4. Не применен ФЗ N 27-ФЗ от 1 апреля 1996 года «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»

2.5. Не учтены требования ГПК РФ ст. 195, 198 где сказано, что *«решения суда должны быть законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца»*, но в судебных актах этих инстанций вообще нет ответов на мои требования, как истца.

2.6. Проигнорирован п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» « п 2. Решение является **законным** в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права»

п3. *«Решение является **обоснованным** тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании»*

2.7. Проигнорирован ГПК РФ **Статья 198.** Содержание решения суда п. п.4.1; 4.2; 4,3

. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны:

- 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом;
- 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;
- 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В мотивировочной части решения суда первой инстанции не указаны фактические обстоятельства дела, не приведены доказательства на которых основаны выводы суда и доводы в пользу принятого решения., не указаны мотивы по которым суд отверг доказательства приведенные истцом, не указаны мотивы по которым суд не применил законы, на которые ссылался истец.

III.Судами всех трех инстанций нарушены нормы процессуального права.

В том числе:

3.1. ГПК РФ Статья 56. Обязанность доказывания.

п.1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений **Представитель ответчика отсутствовал на заседании апелляционного и кассационного суда, поэтому доказывать обстоятельства отказа ПФР истцу в законной пенсии было некому. Доказательства истца были проигнорированы, не было задано ни одного вопроса.**

3.2. ГПК РФ Статья 67. Оценка доказательств

п.1. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. **Представленные истцом доказательства были просто проигнорированы, без всякого исследования.**

п.4. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. **В решении суда первой инстанции, а так же в апелляционном и кассационном определении вышестоящих судов нет результатов оценки доказательств и не указаны мотивы почему представленные истцом доказательства отвергнуты судом, а фальсифицированные доказательства ответчика приняты в качестве средств обоснования выводов суда.**

IV. Принятые решения судами первой, второй и третьей инстанции нарушают мои права и свободы как человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации в том числе:

4.1 ст.2 **«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.»**

4.2. ст.15.п1 **«Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.»**

4.3. статья 18 **«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.»**

4.4. ст.46; п. 1. **«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».**

4.5. статья 52 **«Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.»**

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьей **390.14.** ГПК РФ и статьей **291.11** АПК РФ

ПРОШУ:

- 1 В соответствии с п 5. Ст. 390.15 ГПК РФ отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение

2. Признать незаконным решение Краснодарского отделения Фонда пенсионного и социального страхования РФ об отказе в назначении мне пенсии по старости, как не соответствующее пенсионному законодательству.
3. Включить, в соответствии с ч.1 **статьи 13** Федерального закона от 17.12.2001 г. **№ 173-ФЗ** «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, в трудовой стаж для назначения пенсии по старости периоды моей трудовой деятельности указанные в трудовой книжке.
4. Назначить истцу пенсию по старости со дня обращения 4.10.2021г. а так же с учетом положений Федерального закона №400 «О страховых пенсиях» Глава 4. Ст.15 п1. и Федерального закона от 12 февраля 1993 года N 4468-1. Статья 58
5. На основании положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" прошу присудить компенсацию морального вреда причиненного мне неправомерными действиями чиновников Краснодарского отделения Фонда пенсионного и социального страхования, которые в течение 3 лет (2021-2024 г.г.) нарушали мое право на получение пенсии по старости, тем самым причинили физические и нравственные страдания, доказательством которых являются выписные эпикризы медицинских учреждений, в которых я проходил лечение в связи с резким ухудшением состояния здоровья наступавшим в результате негативных эмоций полученных в процессе общения с чиновниками ПФР (ныне СФР) Копии выписок прилагаю.
Размер компенсации морального вреда в связи с вышеизложенным прошу определить в размере 600 000 руб.
6. Прошу присудить компенсацию морального вреда причиненного мне неправомерными действиями судей первой, второй и третьей судебных инстанций г. Краснодара, выносившими заведомо неправосудные решения, в течении 2-х лет **нарушивших мои конституционные права** как человека и гражданина, тем самым причинившие мне нравственными страданиями, выразившиеся в нарушении душевного спокойствия, появления чувства унижения, беспомощности, разочарования, негодования. Такое длительное стрессовое состояние негативно повлияло на морально-психологическое и физическое состояние – моего здоровья. В результате чего приходилось неоднократно вызывать скорую помощь из-за резкого повышения кровяного давления, с последующей госпитализацией. (Копии медицинских выписок прилагаю.)
Размер компенсации морального вреда в связи с вышеизложенным прошу определить в размере 400 000 руб.

Приложения:

1. Заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.
2. Копии кассационной жалобы для других лиц, участвующих в деле.
3. Ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.
4. Исковое заявление, апелляционная жалоба и кассационная жалоба
5. Решение ПФР об отказе подтверждающее фальсификацию ФЗ №400
6. Доказательство фальсификации ответчиком ФЗ № 166
7. Доводы ответчика представленные в кассационном суде.
8. Копия паспорта
9. Копия удостоверения ветерана военной службы

Н.Г. Баушев

1.04.2024 г.