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Кассационная жалоба

 07.08.2019 г. Угличским районным судом Ярославской области по делу №2-323/2019 по иску Администрации Угличского муниципального района (далее-АУМР) к Черненку Юрию Григорьевичу, ИП Смирнову Сергею Николаевичу о признании незаконными действий кадастрового инженера по оформлению и выдаче технического плана на жилой дом, признании недействительной и исключении из ЕГРН записи о государственной регистрации права на жилой дом было принято решение по удовлетворению иска в полном объеме.

 01.10.2019 г. апелляционным определением Ярославского областного суда решение Угличского районного суда оставлено без изменений.

 С данными решениями я не согласен, считаю данные решения незаконными, принятыми с грубыми нарушениями материального и процессуального права и подлежащим отмене по следующим причинам:

 1. Истец избрал неверный способ защиты прав и законных интересов в части признания незаконной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним: ст. 12 ГК РФ установлено, что защита гражданских прав осуществляется как перечисленными в ней способами, в том числе путем признания права, так и иными способами, предусмотренными законом. Законом о регистрации предусмотрен конкретный способ защиты нарушенных прав на недвижимое имущество в судебном порядке (может быть оспорено зарегистрированное право, а не сама по себе государственная регистрация права). Дополнительного способа оспаривания зарегистрированного права путем признания недействительной государственной регистрации, аннулирования записей в реестре, а также документов, ее удостоверяющих (свидетельств о государственной регистрации прав, выписок из ЕГРП) действующим гражданским законодательством, законодательством о регистрации не предусмотрено.

Надлежащим способом защиты прав на недвижимое имущество, является оспаривание правоустанавливающих документов, на основании которых в ЕГРП вносятся записи о правах. В свою очередь требования об аннулировании (признании недействительной) записи в ЕГРП не обусловлены восстановлением или защитой нарушенного права, не отвечает критериям законности и исполнимости и не могут быть удовлетворены судом. Таким образом, исковое требование в части аннулирования регистрационной записи в ЕГРП является неисполнимым и прямо противоречит действующему законодательству.

Юридическим последствием оспаривания зарегистрированного в ЕГРП права должно быть не аннулирование регистрационной записи, а прекращение права ненадлежащего собственника на спорное недвижимое имущество. Поскольку признание права отсутствующим предполагает наличие спора о праве, который в данном случае между истцом и ответчиком отсутствует на спорный объект. Истец не заявляет своих прав на спорный объект и не считает, что регистрация права на спорный объект нарушается какое-либо вещное право истца на этот объект (судом не было установлено иное). Целью заявленного иска является защита права на земельный участок, на котором находится спорный объект и которым распоряжается истец.

Однако требование о признании права отсутствующим является способом защиты своего вещного права в отношении того имущества, об отсутствии права на которое у ответчика заявляет истец. Однако в настоящем деле, как указано выше, истец своих прав на спорный объект не заявляет, не является владельцем спорного объекта и соответственно, не защищает. Избранный истцом способ защиты права на распоряжение земельным участком является ненадлежащим, поскольку земельный участок не являлся предметом спора в настоящем деле. Кроме того истец защитил свои права отказав мне в выкупе участка считая его не капитальным объектом недвижимости.

Решение о признании отсутствующим права собственности на спорный объект само по себе не повлечет освобождение земельного участка от спорного объекта, который на нем расположен, а также не повлечет изменения чьих-либо прав земельный участок.

Суд должен исходить из того, что истец не относятся к кругу лиц, имеющих право оспаривать технический план здания и декларацию об объекте недвижимости, поскольку их собственные права, свободы или охраняемые законом интересы не нарушены, так как истцы каких-либо прав на вышеуказанное нежилое здание не имеют.

В данном случае, истец по сути оспаривает сведения, содержащиеся в Декларации об объекте недвижимости и в Техническом плане здания, которые носят информационный характер.

Поскольку Декларация об объекте недвижимости и технический план здания не влекут возникновения каких-либо прав и обязанностей, не изменяют и не прекращают существующие права, не являются ненормативным правовым актом, то они не подлежат оспариванию в судебном порядке.

Согласно правовой позиции изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики ВС РФ N 2 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 04.07.2018 г., требование о признании права собственности на недвижимое имущество отсутствующим может быть удовлетворено, если оно заявлено владеющим собственником в отношении не владеющего имуществом лица, право которого на это имущество было зарегистрировано незаконно, и данная регистрация нарушает право собственника, которое не может быть защищено предъявлением иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Данный вывод подтверждает ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении № А32-26810/2010 от 29.04.2013.

В силу ст. 218 ч. 1 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом. Таким образом, с момента строительства жилого дома, у меня возникло на него право собственности.

Как установлено, обращения ответчика в АУМР о предоставлении земельного участка в собственность не явились препятствием для осуществления полномочий по распоряжению земельным участком, в предоставлении которым на праве собственности ответчику было отказано. Данный вывод подтверждается разъяснениями ВС РФ № 10 и Высшего Арбитражного суда РФ в своем совместном Постановлении № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", а также п.3 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)" (утв. Президиумом ВС РФ 04.07.2018), Докладом судьи Анны Беляк "Судебная практика рассмотрения споров о признании права отсутствующим" материал от 07.04.2015 Тверского областного суда (опубликованного на официальном сайте Тверского областного суда в разделе пресс служба-доклады, выступления, аналитические материалы), Определение ВС РФ №33-КГ15-16 от 06.10.2015 г., Определение ВС РФ №18-КГ17-238 от 12.12.2017 г., Определение ВС РФ от 25.12.2018 № 5-КГ18-262, Определение ВС РФ от 15.05.2018 № 87-КГ18-2, Определение ВС РФ от 23.10.2018 № 18-КГ18-163, Определение ВС РФ от 13.06.2017 № 33-КГ17-10, Определение ВС РФ от 26.06.2018 № 14-КГ18-12, а также решения № 2-3588/2014 2-3588/2014~М-3588/2014 М-3588/2014 от 29 октября 2014 г. по делу № 2-3588/2014 Кировского районного суда г. Томска, Решение № 2-1371/2018 2-1371/2018~М-708/2018 М-708/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 2-1371/2018 Куйбышевского районного суда г. Иркутска и другими решениями судов РФ.

Государственная регистрация прав иных лиц на недвижимое имущество, не принадлежащее заявителю, не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя, в связи с чем оспаривание акта регистрирующего органа в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГК РФ не допускается.

 2. Спорный объект не был признан непригодным для проживания, я являюсь владельцем данного дома и использую его по прямому назначению. Суды приняли решения на основе вывода эксперта что дом не соответствует требованием, предъявляемым к жилым помещениям при этом данное решения суда противоречат ч. 4 ст. 15 ЖК РФ и Постановление Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 "решение вопроса о признании жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции действующее законодательство относит к исключительной компетенции межведомственной комиссии, создаваемой в зависимости от принадлежности жилого дома к соответствующему жилищному фонду федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления. Данное вывод подтверждает "Обзор судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" (утв. Президиумом ВС РФ 29.04.2014).

На момент регистрации спорного объекта действовал упрощенный порядок регистрации прав на объекты недвижимости. Государственный кадастровый учёт является необходимым условием реализации данного права, так как без постановки на государственный кадастровый учет невозможно индивидуализировать жилой дом - объект недвижимости.

ФЗ №93-ФЗ (далее-ФЗ о "дачной амнистии") определен упрощенный порядок оформления прав граждан на объекты недвижимости, возведенные на принадлежащих им земельных участках. Принятие данного Закона было обусловлено тем , что значительная часть недвижимости, используемая гражданами для удовлетворения жилищных нужд, не могла пройти процедуру государственной регистрации по причине отсутствия необходимых документов либо несоответствия их требованиям действующего законодательства по форме либо содержанию.

Согласно пункту 4 статьи 8 ФЗ №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» на момент регистрации дома не требовалось получение разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию, а также представление данного разрешения для осуществления технического учета (инвентаризации) такого объекта, в том числе для оформления и выдачи технического паспорта такого объекта.

 3. В решении суда указано основание удовлетворения иска-вывод эксперта о несоответствие объекта требованиям, предъявляемым к жилым домам со ссылкой на "СП 55.13330.2016" Свод правил. Дома жилые одноквартирные СНиП 31-02-2001". Выявленные несоответствия не входят в Перечень национальных стандартов и сводов правил в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований ФЗ от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (который был соблюден), следовательно спорный объект не создают угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц.

Согласно статья 4. ФЗ от 29.06.2015 года № 162-ФЗ "О стандартизации в РФ" Стандартизация в РФ основывается на следующих принципах: 1) добровольность применения документов по стандартизации, т.е. добровольность, а не обязанности. "СП 55.13330.2016" не является нормативно-правовым актом.

Это подтверждает письмо Минстроя России от 05.09.2016 № 31617-ОГ/08 "О порядке применения национальных стандартов и сводов правил при проектировании и строительстве предприятий, зданий и сооружений" в котором указано, что неприменение Перечня национальных стандартов и сводов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ не может оцениваться как несоблюдение требований технических регламентов.

Суд проигнорировал что под жилым одноквартирным домом согласно пункту 3.5 СП 55.13330.2016 «Дома жилые одноквартирные» понимается дом, состоящий из отдельной квартиры (одного жилого автономного блока), включающий в себя комплекс помещений, предназначенных для индивидуального и/или односемейного заселения жильцов, при их постоянном, длительном или кратковременном проживании (в т.ч. сезонном, отпускном и т.п.). "Сезоном и отпускном", недостатки дома указанные экспертом не препятствуют проживать в доме в весной, летом и осенью.

 4. В судебной экспертизе указано "здание не соответствует требованием, предъявляемым к жилым помещениям" на основании:

а) СНиП 23-02-2003, однако в данном СНиП в п.1 указано: Область применения Настоящий свод правил распространяется на проектирование тепловой защиты строящихся или реконструируемых жилых зданий общей площадью более 50 квадратных метров, в которых необходимо поддерживать определенный температурно-влажностный режим. Оспариваемый объект имеет площадь менее 50 квадратных метров, соответственно я не нарушил данный СНиП, т.к. не обязан был его соблюдать т.к. площадь моего дома составляет 28 квадратных метров.

б) СанПиН 2.1.2.2645-10, однако это мнение эксперта противоречит судебной экспертизе,- в п. 4.7. данного СанПин указано "естественная вентиляция жилых помещений должна осуществляться путем притока воздуха через форточки, фрамуги, либо через специальные отверстия в оконных створках и вентиляционные каналы". В приложении экспертизы на фотографиях дома изображены окна с ручками, с помощью которых и осуществляется естественная вентиляция в том виде которая указана в п. 4.7. данного СанПин. При этом эксперт не учел что в доме буду находится я один и воздухообмена на одного жильца вполне хватает.

 5. Суд сделал неправильный вывод в части несоответствия документов (содержат недостоверные сведения) предоставленные заказчиком кадастровых работ кадастровому инженеру Смирному. Этот вывод неверен и суд противоречит себе же в своем решении: так в мотировочной части решения суда указано, что технический план на спорный объект был составлен на основании декларации об объекте недвижимости и судом и истцом не было установлено предоставления мной кадастровому инженеру договора строительного подряда. При этом в договоре строительного подряда предоставленного мной в суд в п. 2.8 указано: "оконные блоки: деревянные зимние двойное остекление"-это не противоречит судебной экспертизе в которой указано-"фактически смонтированы одинарные оконные блоки с заполнение однокамерными стеклопакетами", при этом суд сделал неправильный вывод что п.2.8 договора строительного подряда не соответствует фактическому состоянию окон.

Технический паспорт является документальной основой для ведения Единого государственного реестра объектов капитального строительства. Сведения об объектах капитального строительства, полученные от организаций (органов) по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации объектов капитального строительства, используются при осуществлении государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, ведении государственного статистического учета, определении размера налога на имущество, внесении сведений о ранее учтенных объектах капитального строительства в государственный кадастр недвижимости, а также ведении реестра федерального имущества.

Доказательств обратному, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

С учетом установленных обстоятельств и положений ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» жилой дом, принадлежащий ответчику, является объектом недвижимости, подлежащим государственному учету как индивидуально-определенная вещь (экспертизой было доказано, что объект является капитальным и перенести его нельзя без несоразмерного ущерба).

Представленный технический план здания, подготовленный кадастровым инженером Смирновым, соответствует Требованиям к подготовке технического плана, утвержденным Приказом Минэкономразвития России, в редакции, действующим на дату проведения государственного кадастрового учета (обратного установлено не было судом)

 6. Суд по моим ходатайствам (подавались через ГАС ПРАВОСУДИЕ (за № 76RS0011-218-19-0000003 от 13.03.2019 г., 76RS0011-225-19-0000005 от 13.03.2019 г., 76RS0011-224-19-0000023 от 02.06.2019 г.) не приобщил к материалам дела следующие доказательства: материалы судебного дела в котором я, являлся истцом а АУМР ответчиком, а также ходатайство о предоставлении сведения от подрядной организации выполнивших устройство фундамента. Что нарушает принцип состязательности сторон ст.12 а также ч.1 ст. 56 ГПК РФ, т.е. суд отказал мне в предоставлении (истребовании) доказательств.

 7. Суд нарушил п.4 ч.1 ст.150 ГПК, не решив вопроса о привлечении третьего лица к участию в судебном деле-Ассоциацию «Саморегулируемая организация кадастровых инженеров», т.к. судом было вынесено решение по которому кадастровому инженеру входит в обязанность осуществлять экспертизу объекта капитального строительства на соответствия СП 55.13330.2016 что законом не предусмотрено, что также противоречит мнению СРО, в которой кадастровые инженеры по всей стране осуществляют подготовку технического плана на жилые дома без проведение экспертизы на соответствия СП, тем самым решение суда затрагивало права и интересы СРО, что не было учтено. Мнение СРО являлось бы доказательство того, что кадастровые инженеры не обязаны проверять здания на соответствия СП.

Конституционный Суд РФ в своих Постановлениях от 20.02.2006 N 1-П и от 21.04.2010 N 10-П характеризует полномочие суда первой инстанции по определению лиц, участвующих в деле, как его обязанность. Причем суд должен выполнить эту обязанность независимо от того, инициировано ли соответствующее процессуальное действие лицами, участвующими в деле. В обоснование такой позиции приводится ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, согласно которой именно суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

 8. Согласно ФЗ от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О кадастровой деятельности", а также Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" кадастровый инженер имеет право подготовить технический план на объект недвижимости заказчику, и не имеет право подготавливать техплан на здание если технический план составляется не на объект недвижимости. Судебной экспертизой было установлено, что спорный объект является объектом капитального строительства ("объект невозможно перенести без несоразмерного ущерба") что является синонимом недвижимого имущества согласно п.1 ст.130 ГК РФ. Исходя из этого кадастровый инженер обязан был составить технический план на здание. Истцом и судом не установлено, что в техническом плане и декларации о недвижимости содержатся ложные сведения. При этом именно на основании данных документов был осуществлен постановка на учет спорного объекта.

 9. Решение суда противоречит п.1 ст. 131 ГК РФ Обязательность государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Государственной регистрации подлежат права собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделки с ним в соответствии со статьями 130,131,132 и 164 ГК РФ.

 10. Суд не учел:

-что выявленные недостатки не являются существенными, при этом нет нарушений градостроительных норм и ПЗЗ, а также суд не установил нарушает ли права других лиц и не несет угрозу жизни и здоровья граждан спорный объект.

- что при оценке значительности допущенных нарушений при возведении постройки принимаются во внимание и положения ст. 10 ГК РФ о недопустимости действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, или злоупотребление правом в других формах, а также соразмерность избранному способу защиты гражданских прав. Является ли те недостатки которые были выявлены экспертом веским аргументом для того, чтобы лишить меня права собственности на построенный мною объект недвижимости.

-ст.209 ГК РФ, где указано, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающим права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

-ч.1 ст.218 ГК РФ, право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

ч2 п.2 ст 1 ГК РФ, Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. А меня лишили прав сторона которая не имеет никаких прав на спорный объект сославшись что дом не может быть домом из-за окон, дверей, вентиляции.

 11. Юридический факт признания и подтверждения государством моего дома состоялся. И мое право на жилье уже признано государством в установленном законом порядке и не нуждается в дополнительном признании еще и судом. Данное норма закреплена в Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 июля 2014 г. № 19-КГ14-6

 12. Согласно ч.3 ст.48 Градостроительного кодекса РФ, осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов не выше 3-х этажей, предназначенных для проживания одной семьи). При этом в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" идентификация здания или сооружения по назначению производится застройщиком.

 13. Ни истцом ни судом не было указано в чем заключались мои незаконные действия. Я являясь ответчиком по данному делу не могу выбрать способа защиты, т.к. ко мне не были предъявлены ни требования ни указаны в чем я нарушил закон. Я зарегистрировал право собственности согласно ФЗ от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О кадастровой деятельности", ФЗ от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости, а также Приказ Минэкономразвития РФ от 18 декабря 2015 г. № 953, при оформлении дома в собственность я предоставил декларацию об объекте недвижимости, а кадастровый инженер подготовил мне технический план дома. Данные документы были подготовлены по форме утвержденным Министерством экономического развития РФ. Все данные которые нужны для оформления объекта капитального строительства (жилого дома) в собственность указаны в данных документах, при составлении данных документов ложной информации в них не выявили ни истец, ни суд.

Оснований для отказа в регистрации права собственности не имелось, подтверждается письмом Управления Росреестра по Мышкинскому и Угличскому районах (данное письмо находится в деле 2а-122/2019 (2а-1235/2018;) ~ М-1202/2018 которое по моему ходатайству должны были приобщить к делу, однако не приобщили). Кроме того, согласно положения ст.222 Гражданского кодекса РФ, разъяснения в пунктах 23, 26 Постановления Пленума ВС РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010 г. (в редакции от 23.06.2015 г.) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в совокупности с тем обстоятельством, что спорный дом не создает угрозы жизни и здоровью граждан (указанное обстоятельство не оспаривалось стороной истца), у суда нет оснований лишать право собственности ответчика.

 14. Истец нарушил порядок подачи искового заявления, а именно в нарушении п.4 ч.2 ст. 131 ГПК РФ "в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования", истец в исковом заявлении не указал какие именно были нарушены его права.

Правообладатель зарегистрированного права, являясь третьим лицом в процессе, не обладает теми процессуальными правами на защиту, которые предоставлены законом ответчику, в то время как решение по делу касается непосредственно правообладателя. Привлечение же правообладателя в качестве соответчика в такого рода споре не отвечает общим принципам и нормам процессуального законодательства. Согласно данным нормам, а также доктрине процессуального права, ответчиком должно выступать лицо, которому может быть предъявлено данное исковое требование, т.е. которое совершило действия, приведшие к оспариваемому результату, и поэтому может отвечать за эти свои действия. Это подтверждается, в том числе нормой 4 п. 2 ст. 125 АПК РФ: в исковом заявлении должны быть указаны требования истца к ответчику, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них. Предъявление правообладателю требования о признании недействительным ненормативного акта госоргана представляется юридически неверным.

 15. Истец является ответчиком по моему иску по делу 2а-122/2019 (2а-1235/2018;) ~ М-1202/2018 который рассматривается в Угличском районном суде, в котором я оспариваю решение администрации о не предоставлении мне права на выкуп участка без аукциона на основании ст.39.20 ЗК РФ. АУМР отказала мне в выкупе земельного участка считая мой дом некапитальным строением. Это является причинно-следственной связью спора и главной причиной предъявления мне иска со стороны администрации.

Суд указывает на то что к дому не подключены коммуникации, однако у меня нет обязанности иметь коммуникации в готовом виде для постановки на кадастровый учет. В деревне Новое где расположен дом нет централизованных коммуникаций кроме электроснабжения, а также я имею полное право выбирать самостоятельно какие коммуникации мне подключать, а также я могу выбрать альтернативные источники коммуникаций, если это не запрещено законом. Далее, АУМР разрешила выкуп ЗУ, на котором стоял дом без подключенных коммуникаций (дом с кадастровым номером 76:16:020128:98), не проверив данный дом, т.е. администрация нарушает принцип равенства перед законом.

 16. Согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в ВС Постановлении ВС РФ №31-КГ17-9) апелляция может принимать новые доказательства, даже если они не были отражены в апелляционной жалобе. Однако Ярославский областной суд отказался приобщать к делу ответ из СРО о полномочиях кадастрового инженера при проведения проверки дома на соответствие СП.

 17. После вышестоящих судов я как проигравшая сторона обязан оплатить судебные расходы, т.е. не нарушав никаких законов, правил, и т.п. я должен заплатить за то что построил дом какой себе хотел при этом не нарушил градостроительные правила и правила застройки, не нарушил права граждан, соседей.

ПРОШУ:

Решения Угличского районного суда и решение Ярославского областного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд 1 инстанции.

приложение: копия квитанции об оплате госпошлины на 1 листе;

копия ответа из СРО на 1 листе.

27.11.2019 Черненок Ю.Г.