

для исполнения Председателя  
ср 389-7 УК РФ  
22.10.2021

1-й Западный окружной военный суд  
191123, Санкт-Петербург, ул. Кирочная, д. 35а

Лицо, подающее дополнения к апелляционной жалобе: Козлов Константин Владимирович (47/2409) – защитник (адвокат) Воронкина Александра Викторовича 22.01.1991 г.р. осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ 184650, Мурманская область, г. Полярный, ул. Красный Горн, д. 19  
Тел.: +7 9097915413

Уголовное дело № 1-62/2021  
УИД 39GV0005-01-2021- 000216-88  
Судья С.В. Ювченко

### ДОПОЛНЕНИЯ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ на приговор 224 гарнизонного военного суда от 19.08.2021

Приговором 224 гарнизонного военного суда от 19.08.2021 г. Воронкин Александр Викторович 22.01.1991 г.р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, судом назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей с лишением его права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях и государственных органах Российской Федерации сроком на 1 (один) год.

#### 1. Дело рассмотрено незаконным составом суда

В основу предъявленного Воронкину А.В. обвинения, помимо прочего, были положены следующие доказательства:

1. показания лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве Магомедова С.Г.;
2. показания свидетелей Ломайкина С.В., Гусева А.В., Литвинова А.П., Богданова Н.А., Байбородина А.И., Егорова К.С., Газаряна Г.Г., Лозы А.В, Ильчикова А.И. Козловского В.О., Толкачева А.А.;
3. протокол обыска от 07.05.2020, в ходе которого были изъяты ведомости сдачи физической подготовки слушателей ВИ ДПО за 2019 год, среди которых оказались ведомость результатов контрольной проверки физической подготовке от 15.10.2019 (входной контроль) и ведомости по

физической подготовке от 12.12.2019 (результаты зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года) учебной группы № 106 и учебной группы № 101;

4. протокол осмотра документов от 02.12.2020, в ходе которого были осмотрены ведомость результатов контрольной проверки физической подготовке от 15.10.2019 (входной контроль) и ведомость результатов контрольной проверки физической подготовке от 12.12.2019 (результаты зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года);

5. протокол обыска от 13.01.2021, согласно которому из короба системного блока, находившегося в кабинете № 307а учебного корпуса ВИ ДПО ВУНЦ ВМФ «ВМА», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Малоохтинский пр-кт, д. 80/2, был изъят носитель информации – жесткий диск «Seagate» S/N Z2AFFGE7;

6. протокол осмотра предметов от 22.01.2021 и приложенная к нему таблица из которого следует, что на жестком диске, изъятom из компьютера, находившегося в служебном кабинете Магомедова С.Г. на территории ВИ ДПО, обнаружен документ, озаглавленный «Данные по 1му факу - копия.docx»;

7. должностная инструкция преподавателя кафедры физической подготовки ВУНЦ ВМФ «ВМА», утвержденная заместителем начальника ВУНЦ ВМФ «ВМА» 07.04.2016, на основании которой сделан вывод о том, что Магомедов С.Г. являлся должностным лицом.

Вместе с тем, судьей С.В. Ювченко ранее был вынесен обвинительный приговор по уголовному делу № 1-32/2021 в отношении Зиннатуллина М.Ф., в рамках которого последний так же обвинялся, помимо прочего, в дачи взятки Магомедову С.Г. за совершение в его (Зиннатуллина М.Ф.) пользу заведомо незаконных действий – проставление в ведомость по физической подготовке от 15.10.2019 (входной контроль) и ведомость по физической подготовке от 12.12.2019 (результатов зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года) учебной группы № 101 несоответствующих действительности результатов о выполнении им упражнений на оценку «отлично» с выполнением высшего квалификационного уровня физической подготовленности.

При этом, в своем приговоре суд сослался на следующие доказательства:

1. показания лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве Магомедова С.Г.;

2. показания свидетелей Ломайкина С.В., Гусева А.В., Литвинова А.П., Богданова Н.А., Байбородина А.И., Газаряна Г.Г.;

3. протокол обыска от 13.01.2021, согласно которому из короба системного блока, находившегося в кабинете № 307а учебного корпуса ВИ ДПО ВУНЦ ВМФ «ВМА», расположенного по адресу: Санкт-Петербург,



Малоохтинский пр-кт, д. 80/2, был изъят носитель информации – жесткий диск «Seagate» S/N Z2AFFGE7;

4. протокол осмотра предметов от 22.01.2021 и приложенная к нему таблица из которого следует, что на жестком диске, изъятom из компьютера, находившегося в служебном кабинете Магомедова С.Г. на территории ВИ ДПО, обнаружен документ, озаглавленный «Данные по 1му факу - копия.docx»;

5. должностная инструкция преподавателя кафедры физической подготовки ВУНЦ ВМФ «ВМА», утвержденная заместителем начальника ВУНЦ ВМФ «ВМА» 07.04.2016, на основании которой обвинение делает вывод о том, что Магомедов С.Г. являлся должностным лицом.

Кроме того, суд в приговоре в отношении Зиннатуллина М.Ф. указал:

«Суд, проверив перечисленные выше доказательства, установив их источник и оценив с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, признает их допустимыми доказательствами, ... поскольку они противоречий не содержат, подтверждают и дополняют друг друга, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом.

Вопреки позиции стороны защиты, исследованные судом копии документов заверены надлежащим должностным лицом, в установленном порядке были выделены в отдельное производство из уголовного дела в отношении Магомедова С.Г., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.»

Что касается протокола осмотра предметов от 22.01.2021, то суд в приговоре по делу Зиннатуллина М.Ф. на него не ссылался. Однако, суд указал в своем приговоре следующее: «Копии ведомостей результатов контрольных проверок учебной группы № 101 факультета командиров кораблей ВИ ДПО ВУНЦ по физической подготовке от 15 октября 2019 года и от 12 декабря того же года в ходе предварительного и судебного следствия были в установленном порядке осмотрены и приобщены к материалам дела».

Высказавшись о законности приобщения и осмотра к материалам дела ведомостей учебной группы № 101, суд, тем самым, признал законность получения изъятия и осмотра ведомостей учебной группы 106, т.е. фактически суд признал допустимыми доказательствами протокол обыска от 07.05.2020 и протокол осмотра документов от 02.12.2020.

Таким образом, вынеся в отношении Зиннатуллина М.Ф. обвинительный приговор, судья С.В. Ювченко уже дал оценку практически всем основным доказательствам обвинения, которые были выдвинуты против Воронкина А.В. с точки зрения их допустимости и достоверности в пользу их допустимости и достоверности. Как следствие, судья С.В. Ювченко уже выносил свое суждение по вопросам, которые являются предметом

судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Воронкина А.В. и которые имеют для последнего решающее значение.

Указанные обстоятельства ставят под сомнение независимость и беспристрастность судьи С.В. Ювченко и, как следствие, справедливость всего судебного разбирательства под его председательством в целом, которая гарантирована статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года каждому участнику судебного разбирательства.

На основании этого защитником Варламовой М.А. было заявлено ходатайство об отводе, в удовлетворении которого суд отказал.

По смыслу ст. 61 УПК РФ, судья не может принимать участие в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, ставящих под сомнение его объективность и беспристрастность.

При наличии названных обстоятельств, как прямо указано в ч. 1 ст. 64 УПК РФ, судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства; согласно же ч. 1 ст. 62 УПК РФ наличие названных оснований для отвода обязывает судью устраниваться от участия в производстве по уголовному делу.

Указанные нарушения предопределили и дальнейшие отказы в удовлетворении ходатайств стороны защиты, в связи с чем, дело не было рассмотрено объективно и всесторонне.

2. Показания преподавателей сводятся к тому, что проверки уровня физической подготовленности слушателей переменного состава ВИ ДПО ВУНЦ ВМФ «ВМА» за III квартал 2019 года (входной контроль) в октябре 2019 года не проводилось.

Однако, Воронкиным А.В. в материалы дела представлена Выписка из приказа Начальника ВИ ДПО ВУНЦ ВМФ «ВМА» от 10.10.2019 № 124. Указанная Выписка заверена подписью Литвинова А., ВрИО Заместителя начальника ВИ ДПО ВУНЦ ВМФ «ВМА», и печатью. Дата заверения не известна (том 3 л.д. 217-218).

Согласно указанной выписке для организации и проведения проверки была создана комиссия, определена дата и место проведения проверки. Приказ подписан ВрИО Начальника ВИ ДПО ВУНЦ ВМФ «ВМА» Пахомовым Е.

В материалах дела данного приказа не содержится.

Сторона защиты дважды заявляла ходатайство об истребовании указанного приказа из Учреждения (первый раз на предварительном следствии, второй в процессе судебного заседания), указывая на то, что указанный приказ имеет значение для разрешения дела по существу, так как его наличие полностью опровергает показания свидетелей.

В своем же решении суд указал, что данный приказ издан для ПОСТОЯННОГО состава военнослужащих. На основании чего суд сделал такой вывод не известно.



3. Следствием и судом не получены надлежащим образом доказательства того, что Магомедов С.Г. являлся должностным лицом.

3.1. Контрольные проверки принимает не преподаватель, а созданная руководителем учебного учреждения комиссия. Информации о том, что в состав такой комиссии при исполнении ведомости от 15.10.2019 года Магомедов входил в материалах дела не имеется.

Между тем в материалах дела есть выписка из приказа №124 согласно которому комиссия была создана, указанная выписка ничем не опровергнута, как и не опровергнуто отсутствие самого приказа № 124.

Показания преподавателей Гусева, Богданова, Литвинова о том, что не было комиссии являются ничем иным как желанием выгородить себя и не могут опровергнуть существующий документ.

3.2. Суд отказал в истребовании и исследовании Положения о кафедре физической подготовки, положении о документообороте ВМФ ВМА, несмотря на то, что именно эти документы должны были содержать сведения и о полномочиях Магомедова С.Г. и о полномочиях других лиц и о порядке издания приказов и их хранении.

3.3. Имеющаяся в материалах дела Должностная инструкция преподавателя кафедры является недопустимым доказательством ввиду следующего: отсутствуют сведения каким образом она была добыта.

В материалы дела Воронкина А.В. она судя по мнению обвинения попала из материалов дела Магомедова С.Г. путем выделения. Однако само по себе выделение материалов из уголовного дела не является тем следственным действием, посредством которого может быть осуществлено собирание доказательств. Поэтому, прежде чем «что-то» выделять, это «что-то» должно быть сначала получено в ходе какого-нибудь следственного или иного процессуального действия (ч. 1 ст. 86 УПК РФ<sup>1</sup>). Какого-либо следственного действия по «добыванию» Должностной инструкции преподавателя ни в рамках настоящего уголовного дела, ни в рамках дела 12002000722000072 не производилось, происхождение Должностной инструкции не известно

Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами. В данном случае, отсутствует какое-либо процессуальное действие в результате которого в деле

---

<sup>1</sup> ч. 1 ст. 86 УПК РФ: Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

12002000722000072 появилась Должностная инструкция (прокурор в процессе сказал, что она была изъята в результате обыска, однако сведений о том, что такой обыск был в материалах дела 12002000722000072 не имеется).

Судом данные факты не проверены.

Нельзя предположить что эта инструкция возникла из какого-то иного уголовного дела, так как тогда она должна быть заверена дважды: первый раз - при попадании в дело Магомедова, затем второй раз в дело Воронкина (как это например было сделано с протоколом обыска).

4. Иные доказательства виновности Воронкина А.В. являются недопустимыми в понимании ч. 1 ст. 75 УПК РФ и подлежали исключению из перечня доказательств обвинения ввиду следующего:

Основная часть доказательств обвинения Воронкина А.В. получены в результате выделения следователем Смирновым А.С. в отдельное производство материалов уголовного дела № 12002000722000072 для принятия решения в соответствии со ст. 144 и 145 УПК РФ на основании постановления от 08.02.2021 о выделении материалов из уголовного дела № 12002000722000072 (т. 1 л.д. 48-52).

В качестве выделенных таким образом документов (материалов) в материалах настоящего уголовного дела оказались, помимо прочего, следующие доказательства:

1. должностная инструкция преподавателей кафедры физической подготовки ВУНЦ ВМФ «ВМА» от 07.04.2016 (т. 1 л.д. 66-70);

2. протокол обыска от 13.01.2021 в рабочем помещении Магомедова С.Г. на территории ВИ ДПО, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 80/2, в ходе которого из служебного компьютера Магомедова С.Г. был изъят жесткий диск (том 2 л.д. 81-85);

3. протокол осмотра предметов от 22.01.2021, согласно которому при осмотре жесткого диска, изъятого из рабочего компьютера Магомедова С.Г. при производстве обыска в служебном кабинете Магомедова, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 80/2 был обнаружен файл – «Данные по 1му факу – копия.docx», дата создания 13.09.2019, дата последнего редактирования 23.09.2019 (том 2 л.д. 86-96)

В силу ч. 3 ст. 155 УПК РФ<sup>2</sup>, выделенные таким образом материалы могли быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Однако, в настоящем уголовном деле следователем Надибаидзе В.В. приобщил иные документы, нежели те, что в действительности выделил и направил следователь Смирнов А.С. При этом, происхождение документов,

<sup>2</sup> ч. 3 ст. 155 УПК РФ: материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.



приобщенных следователем Надибаидзе В.В., неизвестен, что в силу ч. 1 ст. 86 УПК РФ<sup>3</sup> влечет признание их недопустимыми доказательствами.

Вывод о подмене документов (материалов), выделенных следователем Смирновым А.С. из материалов уголовного дела № 12002000722000072 на документы, происхождение которых неизвестно, следует из следующего.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" председатель Следственного комитета издает, помимо прочего, обязательные для исполнения всеми сотрудниками, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками Следственного комитета приказы.

В целях совершенствования документационного обеспечения, организации и ведения делопроизводства, а также осуществления контроля за исполнением документов в СК РФ, председателем СК РФ утверждена Инструкция по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утв. Приказом СК России от 18.07.2012 N 40 (далее – Инструкция по делопроизводству СК РФ).

В п. п. 10, 11, 15 п. 2.1 Инструкция по делопроизводству СК РФ приведены, помимо прочего, следующие основные понятия, используемые в Инструкции по делопроизводству СК РФ:

копия документа - документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, не имеющий юридической силы;

заверенная копия документа - копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу;

подлинник документа - первый или единственный экземпляр документа

При этом, п. 3.2.20 Инструкции по делопроизводству СК РФ устанавливает, что для подтверждения идентичности копии (выписки из документа) подлиннику документа на последнем листе копии (выписки из документа), на свободном месте под текстом оформляется реквизит "Отметка о заверении копии", включающий в себя: указание о месте нахождения подлинника документа; слова "Верно" или "Копия верна"; наименование должности лица, заверившего копию; личную подпись, расшифровку подписи, дату заверения; оттиск печати (штампа), например:

Подлинник документа находится в деле (наименование подразделения)

N \_\_\_\_\_ за \_\_\_\_\_ 2011 г.

Верно

---

<sup>3</sup> ч. 1 ст. 86 УПК РФ: Собираание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Ведущий специалист                      подпись                      И.О. Фамилия  
Дата                      Печать

Вопреки приведенным положениям Инструкции по делопроизводству СК РФ, представленные с постановлением от 08.02.2021 материалы уголовного дела не заверены в соответствии с установленными в ней требованиями. Так, помимо прочего, на документах отсутствуют дата заверения, указание о месте нахождения подлинника документа, а так же отсутствует личная подпись Смирнова А.С.

В силу прямого указания п. п. 10, 11 п. 2.1 Инструкции указанные нарушения свидетельствует об отсутствии у таких документов юридической силы.

5. Протокол обыска от 07.05.2020 (т. 2 л.д. 81-85) является недопустимым так же и по следующим основаниям.

В ходе обыска, проведенном в рабочем помещении Магомедова С.Г., расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Малоохтинский пр-кт, д. 80/2, были, помимо прочего, изъяты ведомости сдачи физической подготовки от 15.10.2019 (входной контроль) и от 12.12.2019 (результаты зачета с оценкой зимней экзаменационной сессии 2019 года)

Указанный протокол является недопустимым доказательством в понимании части 1 ст. 75 УПК РФ и подлежит исключению из перечня доказательств обвинения ввиду следующего.

Согласно протоколу от 07.05.2020 обыск проводился с участием понятых Столярова Егора Андреевича и Федулова Дмитрия Геннадьевича, а так же с участием начальника кафедры ФП ВУНЦ ВМФ «ВМА» полковника Гусева А.В.

При этом, Гусев А.В. имеет процессуальный статус свидетеля.

В нарушении требований, предусмотренных ч. 5 ст. 164 УПК РФ<sup>4</sup>, следователь не предупредил Гусева А.В., являющегося свидетелем, об ответственности, предусмотренной ст. ст. 307 и 308 УПК РФ.

В свою очередь, в нарушении требований ч. 10 ст. 166 УПК РФ<sup>5</sup> запись о разъяснении свидетелю Гусеву А.В. об ответственности, предусмотренной ст. ст. 307 и 308 УПК РФ, в протоколе отсутствует.

<sup>4</sup> ч. 5 ст. 164 УПК РФ: Согласно части 5 ст. 164 УПК РФ следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

<sup>5</sup> ч. 10 ст. 166 УПК РФ: Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий в соответствии с настоящим Кодексом их прав,



Данное нарушение не является формальным, так как Гусев А.В. дал пояснения, имеющие значения для настоящего уголовного дела. В частности, *«Указав на рабочий стол, расположенный слева, Гусев А.В. пояснил, что это рабочее место Магомедова С.Г. Затем он показал на стопку, расположенную на ... стола и пояснил, что в данной стопке документов находятся ведомости сдачи физической подготовки слушателей ВИ ДПО за 2019 год».*

Таким образом, обыск, оформленный протоколом обыска от 07.05.2020, проведен с нарушением требований ч. 5 ст. 164 УПК РФ, что влечет признание соответствующего протокола недопустимым доказательством.

6. Протокол осмотра предметов от 22.01.2021 (т. 2 л.д. 86-96), согласно которому при осмотре жесткого диска «Seagate» S/N Z2AFFGE7, изъятого из рабочего компьютера Магомедова С.Г. при производстве обыска в служебном кабинете Магомедова, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 80/2 был обнаружен файл – «Данные по 1му факу – копия.docx», дата создания 13.09.2019, дата последнего редактирования 23.09.2019, является недопустимым так же и по следующим основаниям:

Согласно протоколу от 22.01.2021, осмотр проводился с использованием аппаратно-программного комплекса Forensic MagiCube и участием инспектора криминалистического отдела ВСУ СК России ЗВО Перминова Михаила Владимировича.

Будучи изъятым при производстве обыска и, являющийся предметом, служащим для обвинения средством для обнаружения преступления и установлении обстоятельств уголовного дела, жесткий диск «Seagate» S/N Z2AFFGE7, по смыслу п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ, является по своей правовой природе *вещественным доказательством* (п. 4 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

При этом защитой было заявлено ходатайство об осмотре данного вещественного доказательства.

Исходя из системного толкования ст. 271 УПК РФ и ст. 284 УПК РФ, право осмотреть вещественное доказательство является безусловным однако в осмотре данного доказательства защите было отказано.

Между тем, понятия, которые могли бы подтвердить факт производства осмотра, его хода и результатов, следователем приглашены не были.

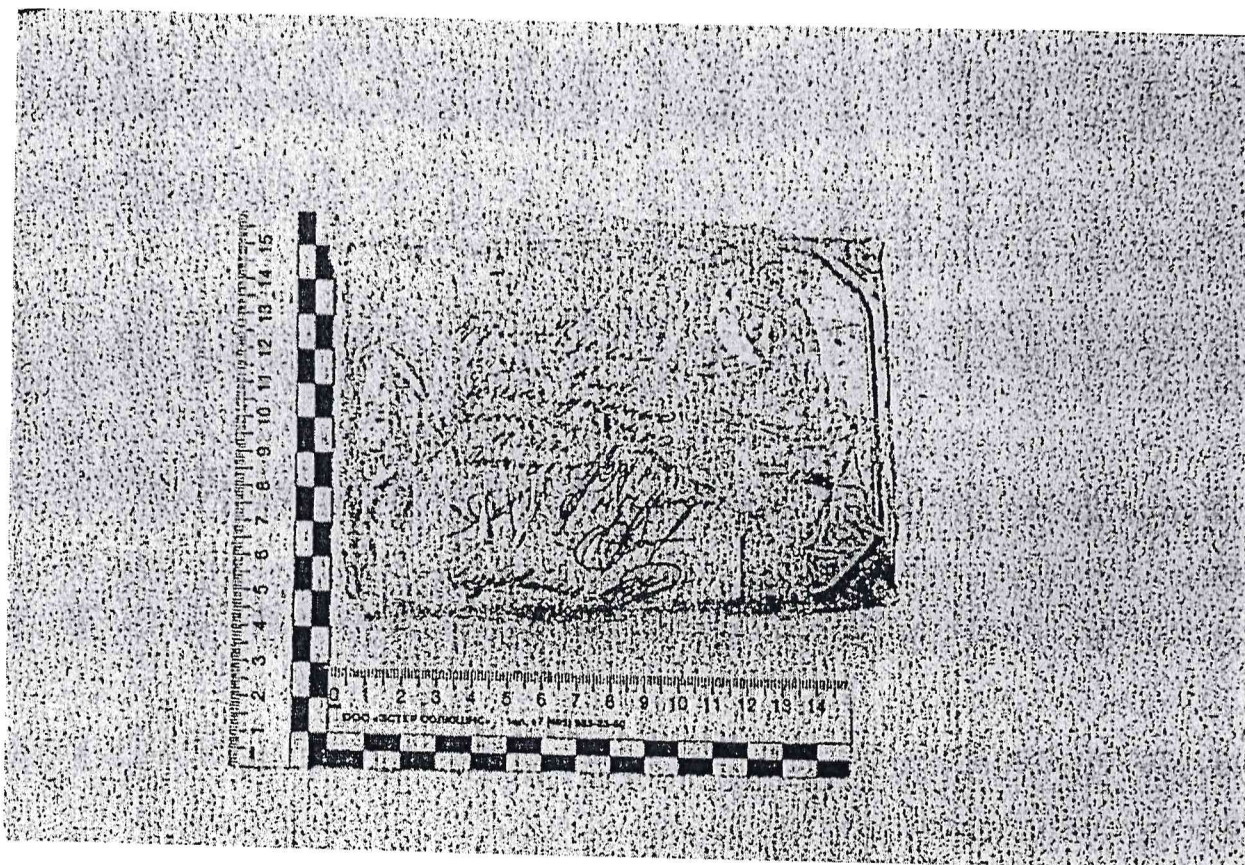
При этом, являющаяся приложением к протоколу осмотра фототаблица под названием «Фото осматриваемого жесткого диска на момент начала

---

обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий.



осмотра в упакованном виде» содержит, как следует из ее названия, только изображение осматриваемого жесткого диска на момент начала осмотра, но не содержит никакой информации о ходе и результате соответствующего следственного действия:



В свою очередь, сам протокол подробного осмотра описания хода и результатов соответствующего следственного действия так же не содержит.

Поэтому, защитой было указано, что **никакого следственного действия в действительности следователем Смирновым А.С. не проводилось.**

На это указывают так же следующие обстоятельства:

1. Отсутствие электронного носителя (CD диска) с файлом – «Данные по 1му факу – копия.docx», при том, что в самом протоколе так же отсутствуют конкретные сведения, содержащиеся в найденном файле: фамилии указанном в нем лиц, звания, номера групп, даты рождения, оценки, количество баллов и т.д.
2. Приложение к протоколу осмотра на 4-х страницах – т.н. «Список Ломайкина» - никак не индивидуализировано, подписей участников следственного действия на нем нет.

Таким образом, никаких подтверждений тому, что на жестком диске «Seagate» S/N Z2AFFGE7 действительно находился файл с названием «Данные по 1му факу – копия.docx», в котором, в свою очередь, содержался «Список Ломайкина», протокол осмотра не содержит.



Руководствуясь ст.ст. 389.1 - 389.3, 389.6, 389.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор 224 гарнизонного военного суда от 19.08.2021 отменить,  
вынести по делу оправдательный приговор.

Приложение:

- ордер № 880258 от 22.10.2021

«22» октября 2021 г.

  
\_\_\_\_\_ Козлов К.В.