

Из материалов дела следует, что с 15.12.2005г. Задворнов А.А. работал в ООО «Газпром трансгаз Самара» в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 4 разряда в административно-хозяйственном отделе.

Приказом № 68-К от 27.12.2010г. истец переведен на должность инженера группы по регистрации имущества в Управление капитального строительства и ремонта, а впоследствии приказом № 19-К от 03.07.2012 года – на должность инженера группы землепользования, отдела землепользования и инвентаризации земель.

В соответствии со ст.80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом.

Судом установлено, что приказом от 09.01.2013 года трудовой договор с истцом расторгнут по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по инициативе работника.

Основанием для увольнения послужило заявление Задворнова А.А. от 10.12.2012г. об увольнении по собственному желанию с 10.01.2013г.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 17.03.2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если работник утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Судом проверялись доводы истца о том, что заявление об увольнении им было написано в связи с тем, что на него оказывалось психологическое давление со стороны начальника отдела землепользования и инвентаризации земель А.Н. Лабаева

При этом истец пояснил, что на тот период у него имелись дисциплинарные взыскания и он опасался, что его могут уволить по инициативе работодателя.

Между тем истец указанные дисциплинарные взыскания не оспаривал.

Судом установлено, что заявление об увольнении было написано истцом за месяц до предстоящего увольнения, за указанный период он его не отозвал

При этом судом были установлены обстоятельства, предшествующие увольнению истца по собственному желанию, судом дана надлежащая оценка свидетельским показаниям

Учитывая, что истцом не предоставлено достоверных доказательств, свидетельствующих о вынужденном характере увольнения по собственному желанию, суд сделал правильный вывод о том, что оснований для признания увольнения незаконным не имеется и обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Доводы апелляционной жалобы Задворнова А.А. о том, что доказательством вынужденного увольнения по собственному желанию являются аудиозаписи разговоров с начальником отдела землепользования и инвентаризации земель, является необоснованным, поскольку судом прослушивался фрагмент аудиозаписи, и суд обоснованно не принял данное обстоятельство во внимание, поскольку указанные претензии высказывались непосредственным руководителем истца, в связи с неисполнением тем своих трудовых обязанностей.

Кроме этого, Лабаев А.Н. не наделен полномочиями по увольнению работников, в связи с чем его предложения истцу о переводе на иное место работы, не могут быть приняты во внимание.

Доводы жалобы истца о том, что судом не дана оценка показаниям свидетеля Сулейманова Р.Р., не приведены основания, по которым суд отдает предпочтение