

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 июля 2017 года Никулинский районный суд г. Москвы
в составе судьи Самороковской Н.В.
при секретаре Фигуриной Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4221/17
по иску Кировского областного государственного унитарного предприятия, основанного
на праве хозяйственного ведения «КИРОВЛЕС» (КОГУП «КИРОВЛЕС») к Опалеву В.
Н., Навальному А. А., Офицеру П. Ю. о возмещении материального ущерба,
причиненного преступлением,

Установил:

Истец Кировское областное государственное унитарное предприятие, основанное
на праве хозяйственного ведения «КИРОВЛЕС» (КОГУП «КИРОВЛЕС») обратился в суд
с иском к ответчикам Опалеву В. Н., Навальному А. А., Офицеру П. Ю. о возмещении
материального ущерба, причиненного преступлением, в сумме *** руб. ***коп.

Исковые требования мотивированы тем, что приговором Ленинского районного
суда г. *** от ***г. по делу № *** (***) ответчик Опалев В.Н. признан виновным в
совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.160 УК РФ (в ред. Федерального
закона от 07.03.2011г. № 26-ФЗ). Судом установлено, что Опалев В.Н., действуя по
предварительному сговору, с использование своего служебного положения генерального
директора КОГУП «Кировлес», из корыстных побуждений, противоправно растратил
находящееся в его ведении чужое имущество в виде лесопroduкции КОГУП «Кировлес»
объемом *** кубических метров на сумму *** руб., т.е. в особо крупном размере в пользу
третьих лиц – соучастников преступления и подконтрольного им ***, чем причинил
имущественный ущерб собственнику данного имущества – КОГУП «Кировлес». Приговором Ленинского районного суда г. *** от ***г. по делу № *** ответчик
Навальный А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3
ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ). Судом
установлено, что КОГУП «Кировлес» причинен материальный ущерб на сумму *** руб.
Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Апелляционным определением Кировского областного суда от *** г. приговор
Ленинского районного суда г. *** от *** г. оставлен без изменения. Приговором
Ленинского районного суда г. *** от *** г. по делу № *** ответчик Офицеров П.Ю.
признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160
УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011г. № 26-ФЗ). Судом установлено, что
КОГУП «Кировлес» причинен материальный ущерб на сумму *** руб. Преступление
совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Апелляционным определением
Кировского областного суда от *** г. приговор Ленинского районного суда г. ***от *** г.
оставлен без изменения.

В результате преступных действий со стороны ответчиков потерпевшему КОГУП
«Кировлес» причинен материальный ущерб в размере *** руб. *** коп., то есть в особо
крупном размере, что установлено приговором Ленинского районного суда г. Кирова от
***г. по делу № ***.

Исковые требования основаны на п. 1 ст. 1064 ГК РФ, п. 4 ст. 61 ГПК РФ.

Представитель истца Кировского областного государственного унитарного
предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения «КИРОВЛЕС» (КОГУП
«КИРОВЛЕС») в лице конкурсного управляющего *** в судебное заседание не явился,
извещен судом о времени и месте судебного заседания, направил в суд ходатайство и
телеграмму о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Ответчик Опалев В.Н. в судебное заседание не явился, извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, возражений по иску не представил.

Ответчик Офицеров П.Ю. в судебное заседание не явился, извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, возражений по иску не представил.

Ответчик Навальный А.А. в судебное заседание не явился, извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя на основании доверенности ***.

Представитель ответчика Навального А.А. на основании доверенности *** в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных требований в полном объеме, по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление, приобщенным к материалам дела, в удовлетворении исковых требований просил отказать в полном объеме.

Суд счел возможным рассматривать дело в отсутствие не явившихся участников процесса, извещенных судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, огласив исковое заявление (л.д. ***), заслушав представителя ответчика Навального А.А. – ***, исследовав письменные материалы дела, в том числе материалы гражданского дела № *** по иску Кировского областного государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения «Кировлес», в лице конкурсного управляющего Малыгина А.В. к Опалеву В. Н., Навальному А. А., Офицерову П. Ю. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, суд к приводу об удовлетворении заявленных исковых требований частично, по следующим основаниям.

В соответствии [ч. 4 ст. 61](#) ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Исходя из разъяснений, данных в [п. 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении", исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

[Пунктом 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно [п. 1 ст. 322](#) ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В соответствии с требованиями [ст. 1080](#) ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В соответствии с [п. 1 ст. 323](#) ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно [ст. 1082](#) Гражданского кодекса РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же

рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки ([п. 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса РФ).

Из [п. 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса РФ, следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, приговором Ленинского районного суда г. *** от *** г., вынесенного по делу № *** (***), ответчик Опалев В. Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ). Приговором суда установлено, что Опалев В.Н., действуя по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения генерального директора КОГУП «Кировлес», из корыстных побуждений, противоправно растратил находящееся в его ведении чужое имущество в виде лесопродукции КОГУП «Кировлес» объемом *** кубических метров на сумму *** руб. *** коп., т.е. в особо крупном размере, в пользу третьих лиц - соучастников преступления и подконтрольного им ***, чем причинил имущественный ущерб собственнику данного имущества - КОГУП «Кировлес» (л.д. ***).

Приговором Ленинского районного суда г. Кирова от ***г., вынесенного по делу № ***, ответчик Навальный А. А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011 г.). Приговором суда установлено, что размер ущерба, причиненного КОГУП «Кировлес» равен объему поставленной предприятием *** лесопродукции – *** куб.м., на сумму *** руб. *** коп. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре (л.д. 11-39). Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от *** г. приговор Ленинского районного суда г. Кирова от ***г. в отношении Навального А.А. оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитников, с дополнением защитников – без удовлетворения (л.д. ***).

Приговором Ленинского районного суда г. Кирова от ***, вынесенного по делу № ***, ответчик Офицеров П. Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011г.). Приговором суда установлено, что размер ущерба, причиненного КОГУП «Кировлес» равен объему поставленной предприятием *** лесопродукции – *** куб.м., на сумму *** руб. *** коп. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре (л.д. 11-39). Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от *** г. приговор Ленинского районного суда г. *** от *** г. в отношении Офицера П.Ю. оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитников, с дополнением защитников – без удовлетворения (л.д. ***).

Указанными приговорами установлена вина указанных лиц в совершении растраты, то есть хищения чужого имущества, вверенного виновному, в особо крупном размере.

Согласно [пункту 4 статьи 61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

Между тем, размер материального ущерба, причиненный КОГУП «Кировлес» не входил в предмет доказывания по уголовному делу.

«КИРОВЛЕС») к Опалеву В. Н., Навальному А. А., Офицерову П. Ю. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Опалева В. Н., Навального А. А., Офицера П.Ю. в пользу Кировского областного государственного унитарного предприятия, основанное на праве хозяйственного ведения «КИРОВЛЕС» (КОГУП «КИРОВЛЕС») сумму материального ущерба, причиненного преступлением в размере *** руб. *** коп.

Взыскать солидарно с Опалева В. Н., Навального А. А., Офицера П. Ю. в доход бюджета города Москвы госпошлину в размере *** руб. *** коп.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Никулинский районный суд г. Москвы.

Судья