

Согласно разъяснений пленума Верховного Суда РФ в Постановлении №1 от 05.03.2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно – процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенные в статьях 220,225 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта.

Так, по уголовному делу для рассмотрения по существу на 04 октября 2011 года была вызвана часть свидетелей обвинения, указанная в обвинительном заключении: Джафарова М.Б.о., Рамзаева В.И., Молодцова Н.В., Филатова С.Е. и Богнюков И.А.

Свидетели в суд без уважительных причин не явились, извещены были своевременно и надлежащим образом, о чем имеются почтовые уведомления в материалах дела.

В связи с чем, учитывая, что по делу объявлен перерыв на следующий день – то есть до 05 октября 2011 года, судом постановлено обеспечить явку в суд свидетелей Джафарова М.Б.о., Рамзаева В.И., Молодцову Н.В. и Филатова С.Е. Данные свидетели проживают в г. Волгограде. Постановление для исполнения его органами дознания вручено государственному обвинителю для осуществления контроля.

Однако, согласно сообщения начальника Отделения полиции № 3 УВД по г. Волгограду по выезду УУП ОУУП и ПДН Бычкова С.Ю. установлено, что обеспечить явку данных свидетелей обвинения не представляется возможным, поскольку последние по указанным адресам не проживают.

Таким образом, в обвинительном заключении неверно указаны данные о месте нахождения и адреса свидетелей. В связи с чем, суд полагает необходимым на основании ч.1 ст.237 УПК РФ вернуть уголовное дело прокурору, поскольку нарушение требований УПК РФ допущенные при составлении обвинительного акта, исключают возможность постановления судом приговора или другого решения.

Подсудимый по данному факту суду пояснил, что он будет настаивать на явке в суд данных свидетелей, поскольку протоколы их допроса, в частности свидетеля Молодцовой Н.В. составлены в нарушение норм УПК РФ. А именно: согласно данному процессуальному документа, вопросы дознаватель задавал некой Морозовой. Кроме того, в обвинительном акте её показания «приписаны» дознавателем в той части, что она потеряла принадлежащие ей сим- карты.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 ст. 237 УПК РФ, суд
ПОСТАНОВИЛ:

Возвратить прокурору Дзержинского района г. Волгограда уголовное дело в отношении Конобеевских Максима Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру процессуального принуждения в отношении Конобеевских М.А. обязательство о явке – оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в течение 10 суток через Дзержинский районный суд г. Волгограда.

Судья: подпись:

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья:

Ю.В. Добрынина

2011/11/11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела прокурору

г. Волгоград

«05» октября 2011 года

Судья Дзержинского районного суда г. Волгограда **Добрынина Ю.В.**,
при секретаре судебного заседания **Катченко М.А.**,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Дзержинского района
г. Волгограда **Кожедубовой Ю.А.**,
подсудимого **Конобеевских М.А.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Конобеевских Максима Александровича, обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ст. 207 УК РФ,

установил:

Конобеевских М.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного
ст. 207 УК РФ.

В судебном заседании обвиняемый заявил ходатайство о возвращении уголовного
дела прокурору Дзержинского района г. Волгограда в порядке гл. 15, ст. 236 и ст. 237
УПК РФ.

Прокурор возражала против заявленного ходатайства, полагая, что оно заявлено
необоснованно и незаконно.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 237 УПК РФ, судья по ходатайству стороны или по
собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения
препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:

1) обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением
требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом
приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта;

2) копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена
обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным
решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222
или частью третьей статьи 226 настоящего Кодекса;

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного
акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении
принудительной меры медицинского характера;

4) имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для
соединения уголовных дел;

5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были
разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса.

Доводы, указанные подсудимым Конобеевских М.А. не могут служить основанием
для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку не предусмотрены ст. 237 УПК
РФ.

Кроме того, аналогичные ходатайства подсудимого были рассмотрены судом в
предварительном слушании по делу, доводам дана правовая оценка, в удовлетворении
ходатайства отказано.

Однако, в соответствии со ст. 237 УПК РФ, суд может вернуть уголовное дело
прокурору по собственной инициативе по основаниям, указанными в данной норме
закона.