

интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие и, которые после расторжения брака остались у ответчика. Однако у бывших супругов вместе, а также у каждого из них по отдельности никогда не имелось денежных средств в размере 43000000 рублей. Таким образом, требование о взыскании с ответчика денежных средств в размере 215000000 рублей в пользу истца в качестве  $\frac{1}{2}$  доли от совместно нажитого имущества не основано на фактических обстоятельствах и материалах дела и его удовлетворение приведет к неосновательному обогащению Давыдова А.А. Кроме того, истец включает в общее имущество супругов (совместно нажитое имущество) нежилые помещения магазина «Старт», общей площадью 711,3 кв.м., расположенные по адресу: г. Омск, пр. Комарова, дом 8. Указанный объект в состав совместно нажитого имущества включен ошибочно, по следующим обстоятельствам: нежилые помещения не могут быть разделены как совместно нажитое имущество супругов, так как в настоящий момент не являются собственностью ответчика. Последняя утратила право собственности на нежилые помещения на основании Решения Арбитражного суда Омской области по делу №А46-17452/2006 от 20.12.2006 года и Постановления апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших в законную силу по делу №А46-17452/2006 от 23.03.2007 года. В соответствии с указанными судебными актами, право собственности на нежилые помещения "Магазина «Старт», общей площадью 711,3 кв.м., расположенные по адресу: г. Омск, пр. Комарова, признано за ООО «ТФ «Старт» в связи с расторжением договора купли-продажи. Основанием для расторжения договора и признанием права собственности на нежилые помещения за ООО «ТФ «Старт» послужил факт ненадлежащего исполнения Давыдовой Г.Н. обязательств по оплате имущества. Согласно положениям п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела. Согласно п. 16 указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость. В данном гражданско-правовом споре не имеется обстоятельств, предусмотренных п. 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ, при которых возможен раздел стоимости соответствующего имущества. Кроме того, следует отметить тот факт, что разделу подлежит совместно нажитое имущество, то есть имущество, приобретенное за счет общих доходов. Однако, из указанных судебных актов следует, что нежилые помещения не были оплачены супругами из общих доходов. Нежилые помещения были оплачены частично на сумму 115000 рублей. Таким образом, нельзя разделить как совместно нажитое имущество нежилые помещения, так как на их приобретение не было потрачено общих доходов (за исключением 115000 рублей из общей стоимости 1500000 рублей) и оно безвозмездно, то есть без какой-либо компенсации, на основании решения суда, перешло в собственность третьего лица - ООО «ТФ «Старт». В связи с этим, нежилые помещения не могут входить в состав совместно нажитого имущества и подлежать разделу как совместно нажитое имущество.

В письменном отзыве от на настоящее время (т.2, л.д. 88) указал следующее.

Давыдов А.А. обратился в мировой суд Кировского АО г. Омска суд с иском к Давыдовой Г.Н. о разделе совместно нажитого имущества, просил разделить совместно нажитое имущество супругов, взыскав с Давыдовой Г.Н. в его пользу сумму в размере 21500000 рублей 00 копеек. Указанная сумма составляет  $\frac{1}{2}$  стоимости недвижимого имущества (магазина «Старт», расположенного по адресу: г.Омск, ул. Комарова, д.8, общей площадью 711,3 кв.м.).

С заявленными исковыми требованиями не согласны, считаем их незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Доля в уставном капитале является имущественным правом и относится к объектам

гражданских прав. Следовательно, если, по мнению истца, разделу подлежит доля в размере 55,6 % в уставном капитале ООО «ТФ «Старт», то делить нужно само право на долю или ее стоимость, а не имущество, принадлежащее обществу на праве собственности. Для этого необходимо определить действительную стоимость доли, принадлежавшей Давыдовой Г.П., на дату отчуждения доли - 04 сентября 2006 года. Без определения действительной стоимости доли в уставном капитале не возможно определить сумму, подлежащую выплате истцу.

Согласно п.2 ст. 25 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», действительная стоимость доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования об обращении взыскания на долю (часть доли) участника общества по его долгам. Также, абз.2 п.6 ст.66 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что денежная оценка вклада участника хозяйственного общества производится по соглашению между учредителями (участниками) общества и в случаях, предусмотренных законом, подлежит независимой экспертной проверке.

Кроме того, на действительную стоимость доли в уставном капитале влияют не только стоимость имущества общества, но и размер его долгов по обязательствам.

Для определения действительной доли Давыдовой Г.Н. в уставном капитале ООО «ТФ «Старт», Давыдова Г.Н. обратилась в ГУ «Омская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ с соответствующим заявлением. Заключением специалиста ГУ «Омская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ от 16 октября 2009 года №1701/17.1 установлено, что стоимость Давыдовой Г.П. в уставном капитале ООО «ТФ «Старт» следующая:

- 1268 792 на 01 января 2006 года;
- 887932 рублей на 04 сентября 2006 года;
- 0 рублей 00 коп. на 01 января 2007 года.

Следовательно, на дату отчуждения Давыдовой Г.П. своей доли в уставном капитале ООО «ТФ «Старт» в размере 55,6% ее стоимость составляла 887932 рублей 00 копеек.

В связи с этим, истцу надлежит отказать в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании с ответчика 21500000 рублей в связи с их незаконностью и необоснованностью.

Представитель 3 лица - ООО «ТФ «Старт» Гришин А.А. (т.2, л.д. 87) суду пояснил, что стороны спутали свое имущество и имущество ООО «ТФ «Старт». Указанное имущество Давыдовым никогда не принадлежало. ООО «ТФ «Старт» находилось на упрощенной системе налогообложения. Кто является собственником ООО «ТФ «Старт» он не знает, но директором по прежнему остается Ситникова Т.Ю.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, суд апелляционной инстанции находит решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно требований ст., ст. 327-329 ГПК РФ, рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции. Суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, представления вправе:

оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу, представление без удовлетворения;

изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое решение;

отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения.

В случаях отмены решения мирового судьи полностью или в части, постановление районного суда принимается в форме апелляционного решения, которое заменяет полностью или в части решение мирового судьи.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Решение мирового судьи может быть отменено или изменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст., ст. 362-364 ГПК РФ, в том числе:

когда не установлены судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела;

имеется несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушены или неправильно применены нормы материального права или нормы процессуального права.

При рассмотрении дела суд первой инстанции нарушил нормы процессуального, а также выводы суда не соответствуют изложенным в решении обстоятельствам дела.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно требованиям ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

При этом, в силу положений ст. 35 СК РФ, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

В соответствии с положениями ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

При этом в силу положений ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

В соответствии с представленными документами стороны заключили брак 15 декабря 1989 года (т.1, л.д. 7).

18 октября 2005 года Давыдовы расторгли брак в органах ЗАГСА (т.1, л.д. 6), на основании совместного заявления супругов от 15 сентября 2005 года.

8 ноября 2007 года Давыдова Галина Николаевна обратилась в суд с иском к Давыдову Андрею Александровичу о разделе имущества, указав при этом, что в период брака супругами было приобретено имущество в виде нежилых помещений магазина «Старт», номер на поэтажном плане 3.4, общей площадью 210,20 квадратных метра, находящиеся в одноэтажном здании, литера А, расположенном по адресу: город Омск, проспект Комарова, д.8, стоимостью 221000 рублей, по договору купли-продажи от 24 ноября 2004 года, нежилые помещения, номер на поэтажном плане 1-го этажа: 32-42; 2-го этажа: 24-30, общей площадью 562,40 квадратных метра, находящиеся в двухэтажном кирпичном здании общественно-торгового комплекса, литера А, расположенном по адресу: город Омск, проспект Комарова, д.8, корпус 1, стоимостью 800000 рублей, по договору купли-продажи от 24 ноября 2004 года.

Указанное недвижимое имущество оформлено на Давыдова А.А., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 19 ноября 2004 года серии 55 АА № 685381 и свидетельством о государственной регистрации права собственности от 21 декабря 2004 года серии 55 АА № 686406.

В судебном заседании интересы истца представлял, как и в настоящем судебном заседании Балдин Д.А.

По делу было вынесено заочное решение 08 ноября 2007 года, в соответствии с которым за каждым из супругов было признано право собственности на 1/2 долю указанных выше нежилых помещений (т.1, л.д.35-37).

В тоже время нежилые помещения магазина «Старт» (номера на поэтажном плане 1, 2, 5-21), общей площадью 711,3 квадратных метра, находящиеся в одноэтажном нежилом строении, литера А, расположенном по адресу: г. Омск, пр-кт Комарова, д. 8. были зарегистрированы за предпринимателем Давыдовой Г.Н. на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права от 19 ноября 2004 серии 55 АА № 685382). Регистрация права собственности произведена на основании договора купли-продажи имущества от 09 ноября 2004 года (т.1, л.д.39,70-72).

Таким образом, свидетельства о праве собственности на указанные объекты недвижимости были выданы в один день, но решение суда по инициативе Давыдовой Г.Н. было принято по двум объектам недвижимого имущества.

В соответствии с положениями ст. 10 ГК РФ, злоупотребление правом не допустимо. Согласно учредительного договора от 18 января 2001 года было создано ООО ТФ «Старт», которому в последствии перешли права собственности на указанные выше объекты недвижимости, в состав участников которого вошли Давыдова Галина Николаевна, обладающая 55,6 % голосов, Маркс Эрна Фридриховна - мать истца Давыдова А.А., обладающая 44,2 % голосов и Паульс Ю.В. - дочь Давыдовой Г.Н. от первого брака, обладающая 0,2 % голосов (т.1, л.д.66-69).

В 2002 году Маркс Э.Ф., дети Давыдовой Г.Н. от первого брака выехали на постоянное место жительства в Германию (т.1, л.д. 339-340).

14 ноября 2004 года в нарушение положений Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изменениями от 11 июля, 31 декабря 1998 г., 21 марта 2002 г., 29 декабря 2004 г., 27 июля, 18 декабря 2006 г., 29 апреля 2008 г.) Давыдова Г.Н. изменяет количественный состав ООО ТФ «Старт», выводит из него Маркс Э.Ф., увеличивает долю Паульс Ютты Вальтеровны до 22,2 %, включает в ООО Паульс Вадима Вальтеровича, определяя его долю в 22,2% (т.1, л.д.61).

При этом в суд апелляционной инстанции ООО ТФ «Старт» представляет протоколы от 14 ноября 2004 года и копии договоров дарения от имени Маркс Э.Ф. детям Давыдовой Г.Н. (т.1,

л.д.288-300), указанные документы не могут быть признаны судом как допустимые, поскольку на момент изготовления указанных документов Паульс В.В., Паульс Ю.В., Маркс Э.Ф. отсутствовали на территории РФ, подписи от имени Маркс Э.Ф. не соответствуют подписи, выполненной ею на учредительном договоре 2001 года. Кроме того Маркс Э.Ф. попросту не находилась на территории РФ (т.1, л.д. 339-340).

И так, как было указано выше, 15 сентября 2005 года супруги Давыдовы обратились в ЗАГС с заявлением о расторжении брака.

Таким образом, на момент расторжения брака доля Давыдовой Г.Н. в имуществе ООО ТФ «Старт» (в том числе и на объект недвижимости виде нежилых помещений магазина «Старт» (номера на поэтажном плане 1, 2, 5-21), общей площадью 711,3 квадратных метра, находящиеся в одноэтажном нежилом строении, литера А, расположенном по адресу: г. Омск, пр-кт Комарова, д. 8.) составляла 55,6 %, и являлась общим имуществом супругов.

04 сентября 2006 года вновь в нарушение положений Федерального Закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и требований ст., ст. 35, 39 СК РФ, Давыдова Г.Н. распорядилась вышеуказанной долей, увеличив долю своих детей от первого брака до 50 % каждому, а сама по неизвестной причине «вышла из общества» (т.1, л.д.89), после чего 06 сентября 2006 года от имени Давыдовой Г.Н. была выдана доверенность на имя Балдина Д.А. и Тимофеева И.В., а от имени директора ООО ТФ «Старт» Ситниковой Т.Ю. на имя Гришина А.А.

14 октября 2006 года в Арбитражный суд был предъявлен иск от имени ООО ТФ «Старт» к Давыдовой Г.Н. о признании договора купли продажи, заключенного от 09 ноября 2004 года недействительным (при этом из состава потенциальных сторон исключен Давыдов А.А.) и 13 декабря выносится решение о расторжении договора (л.д. т.1.122-124).

Апелляционной инстанцией от 23 марта 2007 года, в ходе которой представитель Давыдовой Г.Н. признал все требования ООО (т.1, л.д. 38-40), подтверждается право собственности за ООО ТФ «Старт» к Давыдовой Г.Н. на нежилые помещения магазина «Старт» (номера на поэтажном плане 1, 2, 5-21), общей площадью 711,3 квадратных метра, находящиеся в одноэтажном нежилом строении, литера А, расположенном по адресу: г. Омск, пр-кт Комарова, д. 8.

Таким образом, «конфликтная ситуация» была исчерпана, что не помешало Давыдовой Г.Н. еще в ходе рассмотрения дела в арбитражном суде выдать директору ООО ТФ «Старт» Ситниковой Т.Ю. доверенность на продажу квартиры 89 корпуса 1 дома 14 по улице Лукашевича в КАО города Омска (т.1, л.д.113-116,118).

Таким образом, Давыдова Г.Н., злоупотребляя правом, попыталась «вывести» из раздела общее имущество супругов, действуя только в своих интересах, без согласия своего бывшего супруга.

Учитывая изложенные обстоятельства, доля Давыдовой Г.Н. в ООО ТФ «Старт» в виде 55,6% подлежит разделу, следовательно, подлежат разделу и нежилые помещения магазина «Старт» (номера на поэтажном плане 1, 2, 5-21), общей площадью 711,3 квадратных метра, находящиеся в одноэтажном нежилом строении, литера А, расположенном по адресу: г. Омск, пр-кт Комарова, д. 8.

Учитывая, что спорный объект недвижимости продан 02 июля 2007 года в соответствии со свободой условий договора за 2000000 рублей ООО «Успех-2007» в рассрочку на два года, т.е. до 02 июля 2007 года (т.1, л.д.41-42), именно с указанного срока Давыдова Г.Н. произвела необоснованное отчуждение своей доли.

Действительно, согласно п.2 ст. 25 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», действительная стоимость доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования об обращении взыскания на долю (часть доли) участника общества по его долгам.

В связи с указанными обстоятельствами, судом был направлен запрос в налоговую инспекцию о предоставлении отчетной документации ООО ТФ «Старт» за период с 2005 года по 2007 годы.

В соответствии с ответом (т.2, л.д.1-69) ООО "Торговая фирма "Старт" ИНН 5507013334 за период с 2005 года по 2007 год применяла упрощенную систему налогообложения. За данный период организацией представлены: налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, декларации по страховым взносам на