

РЕШЕНИЕ

164

Именем Российской Федерации
25 декабря 2013 г. Симоновский районный суд г. Москвы в
составе судьи Вершинина П.В., при секретаре Юхта И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №
9212/13 по иску Сениной Александры Евгеньевны к Сенину
Евгению Викторовичу, Перовой Маргарите Евгеньевне о
признании за Сениной Александрой Евгеньевной право
собственности на 1/3 доли в жилом помещении - трехкомнатной
квартире, расположенной по адресу: РФ 115162 город Москва, улица
Мытная, дом 60 квартира 40, определении долей в жилом
помещении, обязанности Управления Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве
зарегистрировать право собственности на 1/3 доли в праве
собственности за Сениной Александрой Евгеньевной, право
собственности на 1/3 доли в праве собственности за Перовой
Маргаритой Евгеньевной, право собственности на 1/3 доли в праве
собственности за Сениным Евгением Викторовичем,
УСТАНОВИЛ:

Сенина Александра Евгеньевна обратилась с иском к
Сенину Евгению Викторовичу, Перовой Маргарите Евгеньевне
о признании за Сениной Александрой Евгеньевной право
собственности на 1/3 доли в жилом помещении - трехкомнатной
квартире, расположенной по адресу: РФ 115162 город Москва, улица
Мытная, дом 60 квартира 40, определении долей в жилом
помещении, обязанности Управления Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве
зарегистрировать право собственности на 1/3 доли в праве
собственности за Сениной Александрой Евгеньевной, право
собственности на 1/3 доли в праве собственности за Перовой
Маргаритой Евгеньевной, право собственности на 1/3 доли в праве
собственности за Сениным Евгением Викторовичем.

Сенина А.Е. в судебное заседание явилась, на иске
настаивала.

Ответчики в судебном заседании явились, против
удовлетворения заявления возражали.

Представитель третьего лица Управления Федеральной
службы государственной регистрации кадастра и картографии в
судебное заседание не явился, о дне слушания извещен.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает,
что заявленные требования не подлежат удовлетворению по
следующим основаниям.

Синицына Александра Евгеньевна зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул. Мытная, д. 60 кв. 40 (общая жилая площадь 61,00 кв. м, жилая площадь 39,50 кв. м.) с августа 2010 года, что подтверждается Единым жилищным документом (л.д. 27,28). До 11 августа 2010 года истица была зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул. Новорогожская дом 14 к. 1 кв. 15.

Собственниками спорной квартиры в равных долях являются ответчики.

Квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Мытная, д. 60 кв. 40, была передана ответчикам на основании договора передачи от 26 марта 2009 года.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 04.07.1991 года № 154-1 «О приватизации жилищного фонда в РФ» граждане, занимающие жилые помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда, включая жилищный фонд, находящийся в полном хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), по договору найма или аренды, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом. Жилые помещения передаются в общую собственность (совместную или долевую) либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

Согласно ст. 7 Закона предусмотрено, что передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке, установленном законодательством. Право собственности на приобретённое жилое помещение возникает с момента государственной регистрации права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

На момент передачи квартиры в собственность ответчиков истица в квартире зарегистрирована не была, соответственно не имела права на передачу ей в собственность доли в праве собственности на квартиру.

Указанные истицей обстоятельства не являются основаниями для удовлетворения заявленных требований.

Истицей не представлено доказательств того, что до 10 августа 2010 года у нее возникло право пользования спорной квартирой.

При указанных обстоятельствах заявленные исковые требования о признании права собственности, определении долей в праве собственности не подлежат удовлетворению.

Следовательно нет оснований для obligations Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве зарегистрировать право собственности на 1/3 доли в праве собственности за Сеницыной Александрой Евгеньевной, право собственности за Перовой Маргаритой Евгеньевной, право собственности на 1/3 доли в праве собственности за Сеницыным Евгением Викторовичем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Сеницыной Александре Евгеньевне к Сеницыну Евгению Викторовичу, Перовой Маргарите Евгеньевне о признании за Сеницыной Александрой Евгеньевной право собственности на 1/3 доли в жилом помещении - трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: РФ 115162 город Москва, улица Мытная, дом 60 квартира 40, определении долей в жилом помещении, obligations Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве зарегистрировать право собственности на 1/3 доли в праве собственности за Сеницыной Александрой Евгеньевной, право собственности на 1/3 доли в праве собственности за Перовой Маргаритой Евгеньевной, право собственности на 1/3 доли в праве собственности за Сеницыным Евгением Викторовичем отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Симоновский районный суд города Москвы.

Судья

