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|  | **В Судебную коллегию по гражданским делам**  **Верховного Суда Российской Федерации**  121260, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 15  **Ответчик: Абрамов Александр Александрович**  Паспорт: 8701 208264, код подразделения 112-001 выдан 21.05.2001 г., УВД г. Сыктывкар  Адрес регистрации: 167000, г. Сыктывкар,  ул. Домны Каликовой, д. 23, кв. 27,  Тел.: +7 905 037 30 15  Адрес почтовый: 167005, Сыктывкар, Покровский бульвар, д. 5, кв. 19;  **Истец: Югов Александр Семенович**  адрес: г. Сыктывкар,  ул. Д.Каликовой, д.14, кв.5;  **Третье лицо: ООО «Горстрой»**  ОГРН 1021100515567, ИНН 1101031470  адрес: г. Сыктывкар, ул. К. Маркса, 197;  **Третье лицо: ООО «Жилье»**  ОГРН 1021100528019, ИНН 1101024521  адрес: г. Сыктывкар,  ул. К. Маркса, 197, офис 311;  **Третье лицо: Администрация МО ГО «Сыктывкар»**  адрес: г. Сыктывкар,  ул. Бабушкина, д.22;  **Третье лицо: Управление Росреестра по Республике Коми**  адрес: г. Сыктывкар, Сысольское ш., 1/4.  Дело № 2-1159/2021 |

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми по делу № 2-1159/2021 от 16.04.2021 г., апелляционное определение Верховного суда Республики Коми №33-3664/2021 от 01.07.2021 г., кассационное определение Третьего Кассационного суд общей юрисдикции №88-19267/2021 от 01.12.2021 г.

Югов Александр Семенович обратился Сыктывкарский городской суд Республики Коми с иском к Абрамову Александру Александровичу, цитата из искового заявления: о признании самовольной постройкой сооружения, построенного Абрамовым А.А. на крыше гаражного бокса №11; обязать Абрамова А.А. снести самовольно возведенную постройку, частично расположенную на земельном участке с кадастровым номером: 11:05:0106056:3, принадлежащем истцу на праве собственности; Вернуть место нахождения постройки в первоначальное исходное состояние. Впоследствии дополнил иск требованием о демонтаже части гаражного бокса №11 уменьшения его площади до 31,9 кв.м., переноса стены до границы земельного участка по линии точек 95-97 в координатах по межевому плану и укорачивания крыши.

Абрамов А.А. обратился в суд с иском к Югову А.С. об изменении местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3 путем уменьшения площади участка до 260 кв.м.

Определением суда от 17.02.2021 г. гражданские дела по искам Югова А.С. и Абрамова А.А. объединены в одно производство.

16.04.2021 г. по делу №2-1159/2021 Сыктывкарский городской суд Республики Коми рассмотрел иск Югова Александра Семеновича к Абрамову Александру Александровичу и обязал Абрамова Александра Александровича снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д. Калиновой, 12, г.Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние. (приложение 1)

01.07.2021 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми Определением №33-3664/2021 по делу №2-1159/2021 оставила апелляционную жалобу Абрамова А.А. без удовлетворения. (приложение 2)

01.12.2021 г. Третий Кассационный суд общей юрисдикции Определением №88-19267/2021 Абрамову А.А в удовлетворении кассационной жалобы отказал (приложение 3)

Полагаю, что решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.04.2021 г. является незаконным и подлежащим частичной отмене, определение Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 01.07.2021 г. и определение Третьего Кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 г. являются незаконными и подлежащими отмене по следующим основаниям.

1) Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.04.2021 г. вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права. Судья Саенко О.Л. не смогла установить существо правовых отношений сторон, как и инструмент гражданско-правового регулирования таких отношений,

Кассационная инстанция упустила, что суд не учел, что полуподземный гараж №11 был зарегистрирован мною 29.06.2009 в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН), а земельный участок Юговым А.С. был зарегистрирован в ЕГРН 12.10.2009, то есть через четыре месяца (через четыре месяца) после регистрации в ЕГРН полуподземного гаража №11.

Кассационная инстанция упустила, что суд не учел, что оба объекта были куплены у одного продавца – ООО «Жилье» с разницей том, что мне, при продаже полуподземного гаража №11, ООО «Жилье» не предоставило мне информацию о его расположении одновременно на двух земельных участках с кадастровыми номерами: 11:05:0106056:3 и 11:05:0106056:42, а Югов А.С. при покупке земельного участка с кадастровым номером: 11:05:0106056:3 знал о частичном расположенном на нем полуподземном гараже №11, доказательство тому протоколы и судебный акт первой инстанции, чем сам искусственно создал правовые отношения, когда земельный участок принадлежит одному лицу, а частично расположенный на нем объект недвижимого имущества – другому.

Кассационная инстанция существенно упустила, что инструмент гражданско-правового регулирования таких отношений закреплен в Определении Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) от 12.11.2019 г. № 2970-О, направленный на реализацию конституционной гарантии иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им единолично, на обеспечение необходимого баланса интересов собственников, а также на предоставление гарантий судебной защиты их прав, цитата: «Вместе с тем указанное общее правило не исключает ситуаций, когда земельные участки принадлежат одним лицам, а расположенные на них объекты недвижимого имущества - другим. Возможность таких ситуаций, а также возникающие при этом права и обязанности собственников земельных участков и собственников зданий, сооружений регулируются действующим законодательством (пункты 3 и 5 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), статья 271 и пункту 3 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)».

Кассационная инстанция существенно упустила, что без приведения доводов, судом было отвергнуто моё право, направленное на реализацию правовых предписаний в жизнь статьи 271 ГК РФ. Между тем, установление факта того, как соблюдались мною и истцом нормы статьи 271 ГК РФ, являлось обязательным, не исполнено судом, что прямо противоречит Постановлению КС РФ от 26.06.2020 г. N 30-П которым определено, что отказ от применения судами общей юрисдикции позиции КС РФ либо применение ими нормы в ином истолковании означает неисполнение решения КС РФ, что препятствует обеспечению верховенства и прямого действия Конституции России и нарушает право на судебную защиту и на то, что суды общей юрисдикции или же арбитражные суды не вправе не исполнять (не вправе не исполнять) его решения, которые в настоящее время обязаны рассматриваться судьями как фактически обязательные.

Кассационный суд не усмотрел процессуального нарушения допущенным Сыктывкарским городским судом Республики Коми отказавшегося выполнить предписание КС РФ, что существенно нарушает мои права и законные интересы добросовестного приобретателя и собственника полуподземного гаража №11, фактически ограничив меня в правах гарантированных статьями 209, 210, 309, 271 ГК РФ, что не отвечает конституционным критериям, т.е. статье 55 Конституции Российской Федерации.

Кассационный суд существенно упустил нарушения требований части 4 статьи 198 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), в силу которой в обжалуемом решении суда должен быть указан материальный закон, которым руководствовался суд, примененный судом к данным правоотношениям, а именно, статья 271 ГК РФ и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении" (далее - постановлении Пленума Верховного Суда РФ №23)).

Кассационный суд существенно упустил выявить нарушение положений статьи 60 ГПК РФ в Решении Сыктывкарского городского суда Республики Коми, которое основано на недопустимых доказательствах права, вследствие чего в решении суда совмещены две противоречащие мысли об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время и в одном и том же отношении: 1. «снести располагающееся на земельном участке … строение в виде двускатной крыши»; 2. «снести … строение в виде двухскатной крыши, … возведенное над гаражным боксом №11».

Подобные утверждения не могут быть одновременно ни истинными, ни ложными: одна из них истинна, а другая ложна, и третьего не дано, нельзя быть одновременно согласным с двумя противоположными утверждениями.

Все это указывает на то, что суд не смог выяснить истинный предмет спора иска, его расположение в пространстве, квалифицировать спор и рассмотреть его в рамках надлежащего правового режима, что нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №23, а также в постановлении Президиума Верховного Суда РФ. («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)» утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015)), что явилось существенным нарушением требований части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 ГПК РФ.

По указанным основаниям решение ранее было мною обжаловано в суд апелляционной инстанции, а также в суд кассационной инстанции. Однако приведенные выше доводы были оставлены без внимания.

Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.04.2021 г. вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права, которые Кассационный суд не усмотрел.

2) Апелляционное Определение Верховного суда Республики Коми №33-3664/2021 от 01.07.2021 г. повторяет текст решения Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 2-1159/2021 от 16.04.2021 г..

3) Определение Третьего Кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 г., вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права и является ФАЛЬСИФИКАТОМ, нарушающим мои права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации вынесенным

Третий кассационный суд, изменил содержание доказательств с целью создании искусственных доказательств в пользу истца (Югова А.С.), путем искусственного создания ранее не существовавших доказательств, имеющих прямое отношение к доказательствам по существу спора, искажающих суть и характер доказательства, имеющих значение для справедливого разрешения дела, чем предрешил вопрос об оценке и достоверности доказательства при вынесении незаконного, необоснованного, заведомо неправосудного судебного Определения №88-19267/2021 от 01.12.2021 г., чем вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных пунктом 3 статьи 390 ГПК РФ.

Письменным доказательством фальсификации является утверждение, цитата: «суд принял во внимание, что Абрамов А.А. при оформлении своего земельного участка (своего земельного участка) предоставил компетентному органу ложные сведения…». Документ, содержащий фальсификацию, ничтожен.

Предъявленное мне обвинение незаконно, необоснованно, не соответствует действительности и диаметрально противоположно сути и характеру текста исходного документа – моему заявлению от 19.06.2020 г. «О согласовании капитального ремонта крыши полуподземного гаража» (далее – заявление), направленного мною в отдел архитектуры МО ГО Сыктывкар (приложение 4), в котором отсутствуют сведения о том, что я являюсь владельцем земельного участка с кадастровым номером 11:05:0106056:3, что существенно нарушает пункт 3 статьи 390 и пункт 1 статьи 55 ГПК РФ, пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции".

Я в полной мере сознавая правовые последствия своего заявления о фальсификации и заранее возражаю против исключения фальсифицированных доказательств из числа доказательств, выраженных в форме действия, носящих продуманный характер, которое считается оконченным с момента приобщения фальсифицированных доказательств к материалам гражданского дела.

Существенно нарушены положения части 2 статьи 61 ГПК РФ, совершена переоценка обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, которые обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, установленные Постановлением Президиума Верховного суда Республики Коми № 44г-30 ~ 2-8/2012 от 12.12.2012, (том -1 дела), доказан факт (доказан факт), цитата: «ООО «Жилье» продало истцу земельный участок, при этом часть отчужденного земельного участка расположена непосредственно под гаражом (непосредственно под гаражом), принадлежащим Абрамову А.А.»). Следовательно, двускатная полуподземного гаража №11 физически не может располагаться на земельном участке расположенном непосредственно под полуподземным гаражом, что не получило оценку в определении Кассационной инстанции.

Начиная с 2009 года и по настоящее время суды упорно отказываются внести этот неопровержимый факт в регистрационное дело на земельный участок с кадастровым номером 11:05:0106056:3, что выразилось в полном отсутствии в ЕГРН сведений о неразрывной связи земной поверхности с частью полуподземного гаража №11 и часть которого, согласно данных ЕГРН, не имеет никакой связи с земной поверхностью точнее, попросту «висит в воздухе», что прямо противоречит действующему законодательству. Но и этот вопиющий факт не получил оценку в определении Кассационной инстанции.

Перечисленные противоречия, как и юридически важные обстоятельства судами апелляционной и кассационной инстанции установлены небыли, что свидетельствует о нарушении предписаний статьи 195 и 198 ГПК РФ в их истолковании, содержащемся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №23, что повлияло на вынесение необоснованного решения.

Произведя фальсификацию доказательств, в совокупности с нарушением единообразия в применении норм материального права или норм процессуального права, устанавливающих требования к судебному решению, суд кассационной инстанцией повлиял на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390.2 – 390.17 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Истребовать дело №2-1159/2021 из Сыктывкарского городского суда Республики Коми;

2. Приостановить исполнение решения Сыктывкарского городского суда Республики Коми по делу №2-1159/202 от 16.04.2021 г. до окончания производства в суде кассационной инстанции;

3. Передать кассационную жалобу с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда;

4. Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.04.2021 г. по делу № 2-1159/2021 изменить в части:

4.1. В удовлетворении требований Югова Александра Семеновича о возложении на Абрамова Александра Александровича обязанности снести располагающееся на земельном участке с кадастровым номером 11:05:0106056:3 строение в виде двухскатной крыши, оцинкованной профнастилом, возведенное над гаражным боксом №11 гаражного комплекса по ул. Д. Калиновой, 12, г. Сыктывкара, и привести крышу гаражного бокса №11 в исходное состояние – отказать;

4.2. В удовлетворении требований Абрамова Александра Александровича к Югову Александру Семеновичу об установлении наличия реестровой ошибки в координатах местоположения границ земельных участков и её исправлении путем исключения из ЕГРН неверных сведений о положении межевых границ – удовлетворить;

6. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми №33-3664/2021 от 01.07.2021 г.;

7) Кассационное Определение Третьего Кассационного суда общей юрисдикции №88-19267/2021 от 01.12.2021 г. признать фальсификатом и отменить;

7. Прошу освободить меня от уплаты государственной пошлины по основаниям пункта 2 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, так как являюсь инвалидом 2 (второй) группы.

Приложения:

1) Заверенная судом копия решения Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 2-1159/2021 от 16.04.2021 г. - на 4 листах;

2) Заверенная судом копия апелляционного Определения Верховного суда Республики Коми №33-3664/2021 от 01.07.2021 г. - на 4 листах;

3) Заверенная судом копия Определения Третьего Кассационного суда общей юрисдикции №88-19267/2021 от 01.12.2021 г. – на 2 листах

4) Оригинал заявления в отдел архитектуры МО ГО Сыктывкар «О согласовании капитального ремонта крыши полуподземного гаража» от 19.06.2020 г. – на 2 листах;

5) Копия кассационной жалобы по числу лиц, участвующих в деле – на 3 листах;

6) Нотариально заверенная копия справки МСЭ №1324490 об инвалидности - 1 лист.

Итого: приложения на 28листах.

28 февраля 2022 г. Абрамов А.А.