

ПРОТОКОЛ

судебного заседания по гражданскому делу №2-2073/2021
01-05 февраля 2021 года ул. Советская, д. 7, г. Одинцово, Московская область
Одинцовский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи: Ужакиной В. А., при секретаре: Воробьевой
М.С., рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по иску ООО "ТТ-
ЛОГОС" к Тарасову Дмитрию Николаевичу о взыскании неосновательного
обогащения, 202

Судебное заседание начато 14 часов 18 минут.

В судебном заседании ведется аудиопотоколирование.

Суд открыл судебное заседание и объявил, какое дело подлежит
рассмотрению (ст. 160 ГПК РФ).

Проверяется явка лиц в судебное заседание (ст. 161 ГПК РФ):

Истец: ООО "ТТ-ЛОГОС" в лице генерального директора Тикунова
Александра Анатольевича-явился.

Представитель истца в лице Першиной Екатерины Андреевны по
доверенности –явилась.

Ответчик: Тарасов Д.Н.-не явился.

Представители ответчика в лице Хаустова Дениса Николаевича и
Лукьяновой Валерии Сергеевны по доверенности (ТОМ 3 л.д. 6) –явились.
Объявлен состав суда.

Разъяснено право отвода и самоотвода.

Отводов и самоотводов нет.

Разъясняются права, предусмотренные ст. ст. 35,39, 56 ГПК РФ.

Права ясны.

Выясняются ходатайства

Представитель истца: прошу принять заявление о повороте исполнения
судебного решения.

Представитель ответчика: просим принять уточненное исковое
заявление и пояснения.

Представитель истца: не возражаю в принятии, прошу принять
возражения, просим приобщить акт проверки.

Суд руководствуясь ст.ст. 12,35,39,56 ГПК РФ определил приобщить к
материалам дела заявление о повороте исполнения решения суда, принять
уточненное встречное исковое заявление с приложением документов,
приобщить к материалам дела письменные пояснения ответчика и
возражения «ТТ-Логос», поскольку это право стороны.

Представитель ответчика: возражаем в приобщении документов, которые
относятся к другой юридической компании, в части приобщения акта
проверки, на усмотрение суда.

Суд руководствуясь ст.ст. 12,35,56 ГПК РФ определил приобщить к
материалам дела акт проверки, дам ему оценку при постановлении решения.

Ходатайств больше не заявлено

Суд ставит на обсуждение вопрос о возможности рассмотрения дела при
данной явке

Стороны: считаем возможным

Суд руководствуясь ст.ст. 12, 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело при
данной явке.

Дело слушается по существу
Доложено дело.

Том 1 л.д. 4-5 исковое заявление, л.д. 54-57 уточненный иск

Представитель истца: На иске настаиваю в полном объеме по доводам изложенным в исковом заявлении. Требования основаны на перечислениях Тарасову, о них стало известно при рассмотрении другого дела в Московском городском суде, по иску Тарасова о взыскании денежных средств. При рассмотрении дела выяснилось, что договора займа, по которому перечислялись деньги, не имеется. Тарасов не представил доказательств, что данный договор был заключен, в связи с чем, мы считаем это неосновательным обогащением.

На вопрос суда: это было несколько платежей, мы приобщили выписку о том, кто перечислял ответчику деньги. Фактически бухгалтер действовала по поручениям Тарасова. Договора займа не существует. Бухгалтер к ООО «ТТ-ЛОГОС» не имеет отношения. Нет основания для перечисления денежных средств Тарасову, поэтому считаем данную сумму неосновательным обогащением. Делаем акцент на том, что Тарасов сам ссылаясь в суде апелляционной инстанции, что данного договора не существовало. Считаем, что одни и те же доказательства не могут интерпретироваться в разных судах по-разному. Кроме того Тарасов говорил, что данные денежные средства являются заработной платой, а в сегодняшнем уточненном исковом заявлении об этой сумме речи не идет. Тарасов не состоял в трудовых отношениях с ООО «ТТ-ЛОГОС». Мы прикладываем доказательства, что он является генеральным директором компаний Велес в Москве и в Одинцово и Север-юг Экспресс. Поскольку реестр учредителей совпадает, Тикунов получал заработную плату в ООО «ТТ-ЛОГОС», а Тарасов в ООО «Велес». Мы прикладываем зеркальный договор на Тикунова и штатное расписание, что в Велесе денежных средств Тикунов не получал. Договор заключался как страховочный, но в последствии он был не нужен, он заключался, но не исполнялся. Фактически ни какой задолженности нет и быть не может. Также считаем срок исковой давности пропущен, если он не получал зарплату с 2015 года и заявляет такие требования. Имеется копия должностной инструкции, где указано, что заместитель генерального директора приступает к обязанностям, только в отсутствии генерального директора, после составления соответствующего акта, с указанием периода, в материалах дела не имеется ни одного акта, имеется табель рабочего времени Тикунова, в нем указано, что Тикунов всегда работал в должности генерального директора. Мы прикладываем доказательства, что в спорный период Тарасов получал заработную плату в Велес, табель учета рабочего времени Тарасова, что в Велесе он вел каждый день трудовую деятельность. Более того, фактически было подано исковое заявление Тарасовым, о передаче ему документов и в суде неоднократно ссылаясь на то, что ему не передаю данные по обществу. Мы прикладываем к материалам дела копию решения, суд частично удовлетворил требования, истребовать документы с 2017 по 2020 годы, установив, что данных документов у Тарасова не было. Каким образом можно было работать в обществе, если у Тарасова не было никаких документов. Мы считаем, что имеются основания удовлетворения требований, по встречному иску просим

отказать. Просим вынести решение, основываясь на представленных документах.

Представитель ответчика: суд Кассационной инстанции поставил три вопроса, которые нужно исследовать. Мы полагали, что договор займа имеется, но тестом договора не располагаем, считаем, что данные денежные средства перечислялись по договору займа, который был. В отсутствие передачи документов, которые мы требовали, у нас отсутствует текст данного договора. Иные платежи по реестру, Тарасов полагал, что это заработная плата, но как сказал истец, что не выплачивал заработную плату с момента трудоустройства. Если истец говорит, что это не заработная плата, а какие-то иные платежи, то мы уточнили требования, просим взыскать заработную плату с момента заключения договора. При этом возражаем против доводов истца, что в должностной инструкции было что-то предусмотрено. Дело в том, что наши оппоненты представляют должностную инструкцию 2010 года, а договор заключен в 2015, непонятно почему они пытаются выдать инструкцию по ранее возникшим отношениям, за инструкцию по трудовому договору. Более того, трудовой договор не мог быть расторгнут только по решению собрания учредителей или желанию Тарасова, это указано в самом договоре, по другим основаниям договор не может быть расторгнут. Такого решения принято не было, ссылка на указания в акте проверки трудовой инспекции, на справку об аннулировании договора и трудовая инспекция сослалась, что раз трудовой договор аннулирован, то не имеется оснований для проверки. Правовую оценку аннулированию трудового договора суды уже давали. Зарботная плата не подлежит возврату, а также Тикунов делая 15 платежей, не мог не знать о них и безосновательными они быть не могли. Кроме того, ссылка на то, что некий сотрудник перечислял данные суммы, не может быть правдой, поскольку сотрудники действуют только по поручению, если это сделал бухгалтер, зачем тогда подписывал. В подтверждении трудовой деятельности мы предоставляем переписку, суд кассационной инстанции не оспаривал факт трудовой деятельности, трудовой договор заключен и не расторгнут, по договору должны выплачиваться денежные средства.

На вопрос представителя истца представитель ответчика: с 2015 года не обращался за выплатой, поскольку являлся учредителем данной компании и в отсутствие корпоративного конфликта, совместно учредители приняли решение, что заработная плата Тарасова идет на развитие компании. Корпоративный конфликт начал развиваться 2017 году. Ранее не требовали заработную плату, поскольку это не требовалось, когда начал истекать срок договора и полномочий, тогда Тарасов и обратился с требованиями. Пропуск на предприятие Тарасову выдавался. Согласно уставу общества и договору, трудовой договор мог быть расторгнут по решению собрания учредителей, но его не имеется. Частично заработная плата выплачивалась в 2017 году. Материалами дела подтверждается его выход на работу.

На вопрос суда представитель истца: заработную плату не выплачивали, это ошибочно указанный платеж. Более того, сторона ссылается только сейчас.

Представитель ответчика: Тарасову на карту поступали денежные средства, назначение платежа ему было не известно, он полагал, что это

заработная плата. Сейчас истец говорит, что заработная плата не выплачивалась.

На вопрос Тикунова представитель ответчика: переписка представлена в материалы дела. Вашим доводам, что Тарасов не приступал к трудовым обязанностям, давалась оценка судом кассационной инстанции. Было поставлено всего три вопроса, первый - правомерность выплаты денежных средств, второй - наличие договора займа, третий - размер заработной платы. Если суд кассационной инстанции указывает размер заработной платы, получается, что факт работы Тарасова нашел свое подтверждение. Я не знаю, с какого адреса электронной почты велась переписка.

Представитель истца Тикунов: у компании имеется корпоративная почта и если Тарасов вел переписку с личной почты, это подтверждает то, что он не работал в компании.

Должено дело

Том 1 л.д.82-85 встречное исковое заявление и уточненный встречный иск.

Представитель ответчика: между Тарасовым и ООО «ТТ-ЛОГОС» заключен трудовой договор, с 2015 года. Данный договор заключен на основании протокола собрания учредителей, Тарасов назначен на должность заместителя генерального директора, издан приказ. С 2015 года, за исключением одноразовой выплаты в 2017 году, заработная плата не выплачивалась. Считаем, что его труд должен быть оплачен, прикрепляем размер заработной платы работника этой квалификации. Согласно данным РОССТАТА, средняя заработная плата руководящего состава на территории Москвы составляет 168568 рублей, мы умножаем данную сумму на количество месяцев, просим взыскать данную сумму с ООО «ТТ-ЛОГОС» с процентами.

Представитель истца: считаем, что в требованиях нужно отказать, иск фактически был подан за пределами срока исковой давности. Имеется 2 компании, где учредителями являются Тикунов и Тарасов, в одной генеральный директор Тикунов, в другой Тарасов. Заключались аналогичные трудовые договоры. Произошел конфликт и каждый остался управлять компанией, в которой был генеральным директором. Функции заместителя директора Тарасов в обществе не исполнял, на что ссылались суды. Также не представлено ни одного доказательства, подтверждающего, что Тарасов приступил к выполнению обязанностей в 2015 году. Фактически, особенно учитывая, что встречные требования были предъявлены уже после предъявления иска о неосновательном обогащении, мы считаем, что это действие интерпретируется как злоупотребление правом. Также мы считаем, что наши оппоненты не много неправильно интерпретируют судебный акт, поскольку в нем четко указано, что суд кассационной инстанции указал установить, действительно ли Тарасов исполнял трудовые функции и при установлении такого факта, рассчитать заработную плату, согласно истец по встречному иску приложил заработную плату, согласно РОССТАТУ. Во-первых, в основу не могут быть положены данные за 2019 году, если расчет требований с 2015 года, во-вторых указано, без субъектов малого предпринимательства, фактически к ООО «ТТ-ЛОГОС» не относится, а также размер заработной платы заместителя директора по совместительству, установить невозможно, расчет может быть произведен,

только по прожиточному минимуму. Мы особо отмечаем, что установлен особый порядок обращения в суд за выплатой заработной платы, установлен трех месячный срок с момента неисполнения, в нашем случае говорят, что не исполнялось с 2015 года, данный срок в любом случае пропущен. Также мы считаем, что договор не расторгнут, а аннулирован. Порядок аннулирования договора не установлен, фактически, если работник не приступил к трудовым обязанностям, договор аннулируется. Мы представляем пропуски Тикунова, которые необходимы для въезда на территорию, доказательств, заместителя генерального директора, дублирую функции генерального директора, не представлено, что Тарасов исполнял трудовые функции, акта о передаче полномочий нет, Тикунов всегда работал в обществе и отпуск не брал, мы предоставляем доказательства об этом. Трудовые обязанности Тарасов исполнял в компании ООО «Велес» которая находится в Одинцово, Тикунов в данной компании не получал заработную плату. Считаю, что Тарасов неосновательно удерживает денежные средства, направленные ошибочно, на это указал суд кассационной инстанции. Считаю, что в удовлетворении требований нужно отказать.

Представитель истца Тикунов: суд кассационной инстанции установил, что необходимо выяснить какая заработная плата была у работодателя субъекта малого предпринимательства, мы предоставляем выписку из СМП, что компания ООО «ТТ-ЛОГОС» является субъектом малого предпринимательства. Сторона предоставляет расчет, где указано, без учета субъектов малого предпринимательства.

На вопрос представителя ответчика представитель истца: в компании 28 человек, мы относим себя к субъектам малого предпринимательства. Я сделал вывод для себя такой, это написано прямо в судебном акте.

Представитель ответчика: просим объявить перерыв для подготовки правовой позиции с учетом предоставленных доказательств.

Представитель истца: не возражаем, просим предоставить позицию заблаговременно.

Суд определил ходатайство стороны ответчика удовлетворить, объявить перерыв в судебном заседании до 5 февраля 2021 года до 10 часов 00 минут. Перерыв объявлен в 15 часов 15 минут

05.02.2021 года

Судебное заседание продолжено 10 часов 11 минут.

После перерыва в судебное заседание явились:

Истец: ООО "ТТ-ЛОГОС" в лице генерального директора Тикунова Александра Анатольевича - явился.

Представитель истца в лице Першиной Екатерины Андреевны по доверенности – явилась.

Ответчик: Тарасов Д.Н.-не явился.

Представители ответчика в лице Хаустова Дениса Николаевича и Лукьяновой Валерии Сергеевны по доверенности (ТОМ 3 л.д. 6) – явились.

Объявлен состав суда.

Разъяснено право отвода и самоотвода.

Отводов и самоотводов нет.

Выясняются ходатайства

Представитель истца: просим приобщить письменные пояснения с приложениями.

Представитель ответчика: на усмотрение суда.
Суд руководствуясь ст.ст. 12,35 ГПК РФ определил приобщить к материалам дела письменные пояснения поскольку это право стороны, с приложением документов поскольку ссылка на эти документы имеется в пояснения

Представитель ответчика: прошу приобщить письменные пояснения, отчет об оценке, отчет об отправке.

Представитель истца: в приобщении возражаем, доказательств отправки заключения нет, такие доказательства должны предоставляться заранее, считаем данные доказательства не допустимым, поскольку при направлении письма нам, было указано, что это второй отчет. Считаем, что данный отчет согласовывался со стороной ответчика. Он полностью не соответствует определению Кассационного суда.

Суд руководствуясь ст.ст. 12,35,56,67 ГПК РФ определил приобщить к материалам дела письменные пояснения, поскольку это право стороны, приобщить к материалам дела отчет об оценке.

Представитель истца: прошу допросить в качестве свидетеля Нестерова Е.В., поскольку данный свидетель работает в компании и работал ранее, в должности операционного менеджера

Представитель ответчика: возражаю, это не бухгалтер или работник отдела кадров, это менеджер, данное лицо не может дать юридических значимые показания по данному делу.

Представитель истца: прошу объявить перерыв для подтверждения наличия трудовых отношений.

В судебном заседании объявляется перерыв.

Судебное заседание продолжено.

Суду предоставлены документы подтверждающие наличие трудовых отношений Нестерова Е.В., трудовой договор и копию трудовой книжки.

Обозревается трудовой договор от 16.07.2015, трудовой договор от 30.07.2017 года, место работы город Москва, ул. Багрицкого, д. 4, место работы указана город Москва, улица Кульнева, д.3, стр. 1, ком. 116, на неопределенный срок.

Обозревается копия трудовой книжки запись 14 от 16.07.2015, 26.09.2016 трудовой договор расторгнут по инициативе работника, 28.09.2016 запись 17 трудовой договор расторгнут по инициативе работника, 16.03.2017 договор принят на должность старшего менеджера логиста, 30.06.2017 принят на должность операционного менеджера, запись 19

Суд руководствуясь ст.ст. 12,35,56 ГПК РФ определил допросить Нестерова Евгения Васильевича в качестве свидетеля.

Ходатайств больше не заявлено

Суд определил перейти к изучению письменных материалов дела

ТОМ 1

л.д. 8 платежное поручение

л.д. 9 платежное поручение

л.д. 10 платежное поручение

л.д. 11 платежное поручение

л.д. 12 платежное поручение

- л.д. 13 платежное поручение
л.д. 14 реестр
л.д. 15 платежное поручение
л.д. 16 реестр
л.д. 17 платежное поручение
л.д. 18 реестр
л.д. 19 платежное поручение
л.д. 20 реестр
л.д. 21 платежное поручение
л.д. 22 реестр
л.д. 23 платежное поручение
л.д. 24 реестр
л.д. 25 платежное поручение
л.д. 26 реестр
л.д. 27 платежное поручение
л.д. 28 реестр
л.д. 29 платежное поручение
л.д. 30 реестр
л.д. 31 платежное поручение
л.д. 32 реестр
л.д. 33 платежное поручение
л.д. 34-35 претензия
л.д. 36 опись
л.д. 37 список отправлений
л.д. 40 отчет от отслеживании
л.д. 46-50 апелляционное определение
л.д. 64-68 протокол судебного заседания
л.д. 69-75 определение
л.д. 87-91 трудовой договор
л.д. 92-99 централизованный договор
л.д. 100-103 тарифы банка
л.д. 104-114 расчет процентов по задолженности зарплаты
л.д. 124-125 исковое заявление
л.д. 126-127 расчет к иску
л.д. 128-130 выписка из лицевого счета
л.д. 131-145 платежные поручения
л.д. 150 справка
л.д. 151-162 табеля учета рабочего времени
л.д. 163-166 трудовой договор
л.д. 167 дополнительно соглашения к трудовому договору
л.д. 168 дополнительное соглашение к трудовому договору
л.д. 169-174 положения об оплате труда работников общества
л.д. 175-177 положение о премировании
л.д. 178-179 правила корпоративной этики
л.д. 181 договор беспроцентного займа
л.д. 182 дополнительное соглашения к договору
л.д. 184 опись
л.д. 206-207 выплаты по зарплатному проекту

208

л.д. 208 справка
л.д. 208 оборот штатное расписание
л.д. 209 выплата по зарплатному проекту
л.д. 210-217 устав ООО «ТТ-ЛОГОС»
л.д. 2018-219 определение Арбитражного суда
ТОМ 2
л.д. 4 приказ
л.д. 5-7 заявление
л.д. 8-11 анкета юридического лица
л.д. 13-14 подтверждение присоединения
л.д. 16-22 переписка между Тикуновым и Тарасовым
л.д. 23-29 решение Арбитражного Суда
л.д. 30 протокол общего собрания
л.д. 31 приказ
л.д. 32-39 выписка из ЕГРЮЛ
л.д. 40-41 сведения о застрахованных лицах
л.д. 42-43 сведения о застрахованных лицах
л.д. 44-45 сведения о застрахованных лицах
л.д. 46 приказ
л.д. 47 приказ
л.д. 48 протокол общего собрания
л.д. 49-148 списки перечисления зарплаты
л.д. 149-155 расчетные листки
л.д. 162 заявление
л.д. 163 заявление
л.д. 166 сообщение
л.д. 167 заявление
л.д. 168 заявление
л.д. 169 заявление
л.д. 170 карточка
л.д. 171 оборотная сторона карточки
л.д. 172-173 правила пользования
л.д. 176 ответ на обращение
л.д. 179 сообщение
л.д. 180 постановление
л.д. 181-185 переписка
л.д. 186-188 переписка
л.д. 312-322 определение Кассационного суда
ТОМ 3
л.д. 19-29 расчет компенсации
л.д. 39-41 исковое заявление
л.д. 42-43 запрос
л.д. 44 опись
л.д. 45 сообщение
л.д. 46-47 запрос
л.д. 48 опись
л.д. 49-50 распоряжение
л.д. 51-52 сообщение

- л.д. 53-58 штатная расстановка
л.д. 59-66 выписка из ЕГРЮЛ
л.д. 67-69 выписка из ЕГРЮЛ
л.д. 70-76 выписка из ЕГРЮЛ
л.д. 79-81 табель учета рабочего времени
л.д. 82-95 решение Арбитражного суда
л.д. 97-113 выписка из ЕГРЮЛ
л.д. 114-120 выписка из ЕГРЮЛ
л.д. 121-122 сведения
л.д. 123-127 договор аренды нежилого помещения
л.д. 129 свидетельство
л.д. 130 ведомость оценки
л.д. 131 инструкция
л.д. 132 пропуск
л.д. 133-138 договор аренды
л.д. 139 свидетельство
л.д. 141-142 инструкция
л.д. 143-155 сведения о заработной плате
л.д. 156 выплата про зарплатному проекту
л.д. 163-164 обращение
л.д. 165-181 заявление о повороте исполнения решения суда
л.д. 182-183 должностная инструкция
л.д. 184-186 акт проверки
л.д. 190-215 реестры

И приобщенные в данном судебном заседании

Письменные материалы дела изучены

В судебном заседании объявляется перерыв

Судебное заседание продолжено.

После перерыва в зал судебного заседания явился:

Ответчик: Тарасов Дмитрий Николаевич 14.10.1979, м.р. гор. Одинцово, Московская обл., м.ж. Московская обл., г. Одинцово, ул. Говорова, д. 26А, кв. 67.

Объявлен состав суда.

Разъяснено право отвода и самоотвода.

Отводов и самоотводов нет.

Разъясняются права, предусмотренные ст. ст. 35,39, 56 ГПК РФ.

Права ясны.

Ходатайств не заявлено

Суд переходит к допросу свидетеля
Нестеров Евгений Васильевич – д.р. 25.07.2986, м.р. пгт. Затеречный,
Нефтекумского р-на, Ставропольского края, м.ж. Московская обл., г.
Одинцово, ул. Кутузовская, д. 12, кв. 112.

Суд предупреждает по ст.ст. 307,308 УК РФ

Подписка отобрана.

На вопрос суда свидетель: с 2015 года работаю в ООО «ТТ-ЛОГОС»,
на улице Багрицкого в Москве. Знаю Тарасова, это генеральный
директор Велиса, и учредитель Логоса, по факту работы не известно, он
там не работал. Работал сначала диспетчером-логистом, подчинялся

Смирнову, с генеральным директором должность соприкасалась, Дмитрия Николаевича видел, но по рабочим моментам не пересекался. Велис и Логос находятся в одном здании. Заработную плату получаю на карту. 211

На вопрос представителя истца: когда пришел второй раз, рабочее место было уже на Кульнева, поручений от Тарасова не было. Поручения выполнял и генерального директора и начальника. Здание где работаю большое, офис ООО «ТТ-ЛОГОС» на 2 этаже, на одном этаже, в шаговой доступности, сотрудники находятся на одном месте. Доступ в здание осуществляется по пропускам, в 2015 году тоже по пропускам, не могу сказать требовался ли пропуск для руководителей, зная в лицо можно было пройти без пропуска. На Кульнева пропуска спрашивают, каждый год делается новый пропуск. Мне не известно, арендуют ли офис или это собственности.

На вопрос представителя ответчика свидетель: никогда не отчитывался перед Тарасовым, мне не известно был он учредителем, подчинялся всегда Тикунову. В родственных отношениях с супругой генерального директора ТТ-Логос не состою.

Представитель ответчика: прошу приобщить к материалам дела электронные письма Нестерова к Тарасову, Тикунову, Смирнову, также копию удостоверения.

Представитель истца: возражаю, данные документы представлены без оригиналов, мы не можем подтвердить подлинность данных документов. Суд руководствуясь ст.ст. 12,35,56,67 ГПК РФ определил приобщить заявленные документы, дав им оценку при постановлении решения.

На вопрос представителя истца представитель ответчика: с момента устройства на работу с 2010 года в ООО «ТТ-ЛОГОС», об этом свидетельствует протокол, а также справки. Рабочий график был не нормированный.

Ответчик: я работал с 2010 года, по сей день, должность подтверждается собранием учредителя, собрания не созывались для снятия меня с данной должности. В 2016 году Тикунов направлял меня на обучение. Мы конфликтовали из-за того, что под руководством Тикунова компания приносит убытки. В мои обязанности входило замещение Тикунова, а также давать поручение сотрудникам. Мои поручения выполнял Нестеров, постоянно он присутствовал на совещаниях со мной и Тикуновым. У нас начался корпоративный конфликт с Тикуновым, поскольку не пришли к единому решению как управлять компанией. Я полностью замещал, когда Тикунов ходил отпуск, он до сих пор не предоставляет документы, так как в данных документах имеется доказательства, что я осуществлял деятельность. Заработную плату я получал в 2017 году, все остальные платежи по заявлению Тикунова были не зарплатные, я расценивал это как заработную плату. Договор беспроцентного займа был и находится у Тикунова. Я получал денежные средства по договору займа, Тикунов делал переводы денежных средств с назначением платежа, пропуск для доступа в здание не требовался, поскольку меня знали.

На вопрос представителя истца ответчик: Я знакомился с должностной инструкцией 2015 года, но не подписывался, с должностной инструкцией

2010 года не знакомился. Я и сейчас работаю в компании, но Тикунов не допускает меня в здание, я приезжал в 2020 году, это видели сотрудники, но меня не пустили. Тикунов ограничил мне доступ к офису и к информационным базам, но он не вправе без собрания учредителей это делать. Трудовой договор составлял Тикунов, в договоре указано по совместительству я работаю или нет. Договор займа хранится у Тикунова, у меня его нет этого договора и доступа к документам.

Дополнения:
Представитель истца: не имеется ни одного обоснования, с связи с чем Тарасов удерживает денежные средства организации. Тарасов говорит, что трудится в компании с 2010 года и его не волновал тот факт, что денежных средств он не получал. Просим учесть, что сторона путает понятие учредитель и заместитель генерального директора, также фактически без помощи представителя Тарасов отвечал на все вопросы. Данное дело было не полностью исследовано, при исследовании в полном объеме, было установлено, что Тарасов обратился в трудовую инспекцию, с заявлением, она дала свою оценку. Также он обратился в Прокуратуру, для защиты своих прав, ответы данных органов нами приобщены. Мы считаем, что законное и обоснованно решение основанное на справедливости, не может быть вынесено в пользу Тарасова, поскольку факт трудовой деятельности подтверждается только двумя документами относящимся к нему как к учредителю, данный факт не отрицается. Размер, который приведен в расчете и заключении специалиста, не соответствует принципам законности, справедливости и разумности. Мы считаем, что данные обстоятельства стоит учесть суду при новом рассмотрении данного дела, так как после отмены решения судом кассационной инстанции, суд исходит не только из указаний, а рассматривает дело по существу. Фактически из допроса свидетеля, мы услышали, что Тарасов не исполнял функции заместителя генерального директора. Мы считаем, что это стратегия защиты стороны и если бы, были нарушены права, он мог обратиться в суд с момента нарушения прав. Также в своей позиции мы приводили доводы, о том что долг рассчитывается с момента нарушения и по месяцам, фактически если работник обращается в суд и указывает большой период, то суд отказывает и рассматривает только последний годичный срок. Мы считаем, что срок исковой давности по возникшим правоотношениям с 2015 по 2017 пропущен. В представленных материалах дела нет доказательств, что Тарасов исполнял трудовые функции в 2015 году, по поводу доказательства исполнения в 2016 году, мы считаем, это доказательство не может лечь в основу решения суда, поскольку мы не видели подлинника данного документа. В 2017 году была выплата, но она была ошибочной. В 2018, 2019, 2020, 2021 года не представлено доказательства выполнения функций. Какую работу он осуществлял, мы тоже не знаем, но заработная плата выплачивается, за определенную работу, которую должен выполнять сотрудник. Зарботная плата генерального директора гораздо меньше, при даче пояснений ответчик также указал, что он осуществлял свои функции в отсутствие генерального директора, в материалы дела представлены документы подтверждающие, что Тикунов всегда был на рабочем месте. На основании изложенного, мы считаем, что имеются основания для удовлетворения первоначального иска, так как

213
Тарасов говорит, что это несуществующее обязательства, мы считаем, что он необоснованно удерживает данную сумму и помимо того, что уже получил, говорит, что должен еще получить денежные средства. Он исполнял трудовые функции в другой компании. Также свидетель дал показание, что имеется пропускной режим, данные пропуска не представлены в материалы дела. Мы считаем, что требования взыскать денежные средства подлежат удовлетворению, требования взыскания заработной платы не подлежат удовлетворению. В представленное оценке, главным вопросом было, заключен ли вообще такой договор и специалист давал этому оценку. Мы считаем, что специалист вышел за рамки своей квалификации. Расчет представлен недостоверно, расчеты должны производиться за труд, а не просто по желанию. Если не удалось рассчитать размер оплаты труда, то он должен быть рассчитан по прожиточному минимуму. На данный момент Тарасов находится в зале судебного заседания, генеральный директор был не в курсе, что он явится и по трудовому договору, заместитель подчиняется генеральному директору. Получается, подчиненный не поставил в известность своего руководителя, при этом он трудится в компании, повестки он не предоставлял. Данная позиция основана на корпоративном конфликте, разрешается она в судебном порядке.

Представитель истца Тикунов: должностная инструкция одна, также странно, что у генерального директора должны быть пропуска, а у ответчика нет. Корпоративный конфликт разрешается в суде, уже установлено, что Тарасов в начале 2017 года, решил забрать себе компанию ООО «Велес» и перевести клиентов на собственную компанию, после этого, он забрал договора, и подал иски от компании, чтоб ООО «ТТ-ЛОГОС» не мог подать встречный иск, он забрал все договора. Ему в принципе не важны сотрудники и их семьи, его беспокоят только деньги. Мы в письменных пояснения ссылаемся на определения судов, где сказано, что Тарасов парализует работу компании ООО «ТТ-ЛОГОС». Не переводит деньги принадлежащие ООО «ТТ-ЛОГОС», из за этого компания несет большие потери. Из за его действий счета компании заблокировали, для компании это было тяжело. Он просто хочет, чтобы компания разорилась.

На вопрос суда представитель истца: мы не производим страховые отчисления, в ЕГРЮЛ он числится, поскольку это регламентировано уставом. Сведения подаются в пенсионный фонд, эти сведения подавались бухгалтером, который подчинялся Тарасову. Кадровая база «Велеса» и «Логоса» одна. Данные документы исследовались Прокуратурой и Трудовой инспекцией. СЗВМ это не отчисления, отчисления передаются в Налоговую. Заместитель генерального директора должен выполнять те же функции, что и генеральный директор. Договор займа не было, факт того, что Тарасов деньги не вносил, выявил суд. Мы заключаем договор с компанией, которая предоставляет услуги бухгалтера, но был заключен он уже позже все этих платежей, поэтому ответственности не несет. Мне данный бухгалтер не подчинялся.

На вопрос суда представитель ответчика: заработную плату не требовали, поскольку было принято решение о том, чтобы эти деньги шли на развитие компании. Ответчик говорит, что договор займа был, но в письменном виде у нас его нет. Ответчик полагал, что выплаты были по

заработной плате. Мой доверитель приступил к обязанностям, это подтверждается приказом, перепиской, удостоверениями. С актом об аннулировании договора нас не познакомили, а также приказа такого не издавали. 214
Дополнений нет.
Судебное следствие окончено.
Суд переходит к прениям.
В прениях:

Представитель истца: несмотря на то, что сторона ответчика ставит по сомнения доказательства аннулирования договора, говорит, что данные доказательства не были представлены в суде первой инстанции, мы можем это опровергнуть. На данный момент имеется действующий акт трудовой инспекции. Кроме того, с приказом об аннулировании знакомить никто никого не должен, это ни чем не регламентировано, если работник не выходит на работу, договор может быть аннулирован. Также имеется табель учета рабочего времени, где указано, что Тикунов действовал непрерывно, а Тарасов отсутствовал на рабочем месте. В офисе он был последний раз 14 февраля 2020 года, вследствие корпоративного конфликта. Доказательств трудовой деятельности Тарасова в материалах дела нет. Заработная плата, это плата за труд. Решение трудовой инспекции-действующие, ни кем не обжаловано. Все доводы об исполнении трудовых функций опровергаются тем фактом, что он является учредителем. Заработную в компании ООО «Велес» он получал, даже больше чем Тикунов в ООО «ТТ-ЛОГОС», почему он должен получать дополнительные деньги не понятно. Если они считают, что заработную плату могут получать, когда хотя, то это скорее дивиденды. Трудовая инспекция является важной организацией при рассмотрении данного дела, поскольку защищает права и законные интересы, считаем акт инспекции весомым доказательством.

Представитель истца Тикунов: первоначальных требования у ответчика заработная плата была около 400 тысяч, позже суд установил, что она меньше, примерно 100 с чем-то, на что сторона истца сказала, что их и это устраивает. Бухгалтерская база всех компаний одна, если бы Тарасов работал, ему бы каждый месяц производились отчисления и если бы он хотел оставлять эти деньги в компании, выплаты бы не производились, но суммы начисления попала в справки. Оснований удовлетворения требований нет.

Представитель ответчика: прошу отнестись критически к показаниям свидетеля, поскольку он является работником, подчинен генеральному директору и как он казал ответчику в коридоре, что ему даны указания. Более того, он солгал, говоря о том, что он не отчитывался перед Тарасовым, он отчитывался и это подтверждается перепиской. Тарасов был допущен к работе приказом Тикунова, все справки, которые якобы подтверждают, что Тарасов не работал в обществе, подписаны Тикуновым, составлены в настоящий момент. Никакими сторонними доказательствами не подтверждены. В противовес справкам СЗВМ, можно получить справки, в которых не будет сказано об аннулировании, тем более об аннулировании стало известно только в суде апелляционной инстанции, во втором дополнении к жалобе. С должностной инструкцией 2010 года Тарасов незнакомился и не подписывал, с инструкцией 2015 года знакомился, но она в

215

материалы дела не представлена. В договоре не указаны особые ограничения по допуску к работе, они говорят о том, что Тарасов может работать только когда будет издан приказ, но таких ограничений в самом договоре не прописано, он должен был сразу приступить к работе, что он и делал. Руководящая деятельность производилась совместно. Об этом свидетельствуют поручения Тикунова работникам ООО «Велес». Приказ №1 о штатном расписании не издавался, поскольку приказом №1 генеральный директор приступал к своим обязанностям. Подтверждением трудовой деятельности Тарасова, является протокол о продлении полномочий Тарасова в должности заместителя генерального директора, если он деятельность не осуществлял, то и протокола продления тоже не было бы. Утверждения, что счет в банке Тарасов открывал как учредитель, согласно правилам открытия расчетного счета, может только лицо по доверенности, действующие от юридического лица, либо лицо имеющее право действовать без доверенности, коим и являлся Тарасов. Заместитель генерального директора в принципе может быть отстранен от работы, только решением общего собрания учредителей общества, такого решения нет. Равно как и нет доказательств, что Тарасов привлекался к дисциплинарным взысканиям, в связи с невыполнением трудовых обязанностей. В материалах дела имеется решение суда, где Тарасов просит истребовать копии документов о деятельности общества, такие документы предоставлены не были, в связи с чем, можно объяснить какой-то пробел в представлении доказательств. Истец нарушает права Тарасова, не исполняя решение суда. Вывод инспекцией труда делает на основании справки об аннулировании договора, которую представляет истец, они должны были предоставить приказ, подписанный Тарасовым, тогда можно было бы говорить, что инспекция надлежащим образом провела проверку. Вся практика, которую приводит истец, она касается того, когда сотрудник уже уволился и просит взыскать заработную плату, вопреки этой практике, у нас делящиеся отношения, то есть если сотрудник продолжает работать, то срок исковой давности не наступает. Также генеральный директор лжет, говоря, что в отпуск он не уходил, и компенсация ему не выплачивалась, в отпуск он ходил и в это время его замещал Тарасов, а компенсацию может требовать только при увольнении. Наш оппоненты трактуют судебные акты как им хочется, дополняют их по своему усмотрению, говоря о том, что суд установил данные обстоятельства. Но такие обстоятельства никто не устанавливал. Доводы Тикунова, что Тарасову нужны только деньги голословны, если мы проанализируем судебные споры которые у нас есть, исков от нашей стороны истца, либо как подаю стороной истца, либо как подаю стороной ответчика, все они были о количестве исков, подаю стороной истца, либо как подаю стороной ответчика, все они были о физическом лице, ли генерального директора компании, все они были о взыскании денежных средств. В соответствии с уставом ООО «ТТ-ЛОГОС» у заместителя генерального директора обязанности совпадают с обязанностями генерального директора, кроме ведения бухгалтерского учета, эта обязанность полностью лежит на генеральном директоре. Резюмирую изложенное, считаю, что в первоначальном иске должно быть отказано. Просим удовлетворить встречные иски.

Ответчик: Тикунов говорит, что я давал указания бухгалтеру, сам генерального директора. 216

Реплики:

Представитель истца: трудовым договором предусмотрен 8 часовой рабочий день, доказательств того, что он исполнял трудовые функции, нет. Для чего оспаривать акт трудовой инспекции, если они считают, что это не преюдиция и не имеет юридической силы, на данный момент он не оспорен и действует. Фактических доказательств выполнения трудовых функций, какую именно работу, когда и где он ее выполнял, нет. У общества по мнению стороны имеются обязанности, а у Тарасова нет. В офис он не является, дополнительного соглашения не заключалось.

Представитель истца Тикунов: до заседания подошел адвокат ответчика, при разговоре я сказал, что если иск будет удовлетворен, мне придется уволить всех работников, на что получил ответ, что в Африке дети тоже голодают. Он просто хочет разорить компанию.

Представитель ответчика: я не отвечал на его высказывания, наоборот мне было сказано, что после предъявления таких исков, дети болеют раком, я не отвечал на его высказывания.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена. Срок составления решения в окончательной форме разъяснен. Срок и порядок обжалования решения разъяснен. Срок на ознакомление с протоколом судебного заседания и порядок подачи замечания на него разъяснен.

Запись судебного заседания проводилась с использованием диктофона Handy Recorder H5.

Судебное заседание закрыто в 16 часов 00 минут.

Судья:

Секретарь:

Протокол составлен 05.02.2021 года.