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Отзыв на исковое заявление Югова А.С.

 Я, Абрамов Александр Александрович, не согласен с заявленными исковыми требованиями, считаю их незаконными, необоснованными, вводящими в заблуждение суд и неподлежащими удовлетворению.

1. Истец уже делал обращение в УМВД России по г. Сыктывкар в отношении проводимого мною капитального ремонта крыши гаража с указанием тех же требований, которые указал в своём исковом заявлении в суд. По данному обращению проводилась проверка участковым инспектором полиции УМВД России по г. Сыктывкар, который не усмотрел в моих действиях признаков самоуправства. Как о своём обращении в УМВД России по г. Сыктывкар, так и о результатах проведенной проверки истец в иске умолчал.
2. Истец утверждает, что я должен согласовывать с ним любые действия в отношении принадлежащей мне недвижимости. Такие действия истца являются явным вмешательством в мою личную жизнь с целью принудить меня к выполнению воли истца.
3. Все мои действия регламентированы действующим законодательством и соответствуют ст. 271 ГК РФ ***Собственник недвижимости, находящейся на чужом земельном участке, имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться этой недвижимостью по своему усмотрению, в том числе сносить соответствующие здания и сооружения, постольку, поскольку это не противоречит условиям пользования данным участком, установленным законом или договором***. Данную норму истец знает в полной мере, но не взирая на это, подал иск против меня.

В следствии явного разрушения бетонных плит крыши гаража и полной протечки крыши, составляющей более 99% своей площади, гараж полностью перестал выполнять своё функциональное назначение. Я сделал запрос в Управление архитектуры, градостроительства и землепользования АМО ГО «Сыктывкар» о необходимости проведения капитального ремонта крыши гаража, на что получил ответ №10-6439 от 13.08.2020г., в котором сказано, что «***согласно п.4 ч.17 ст.51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство для проведения реконструкции объекта, не требуется***».

Согласно Определению о принятии искового заявления и подготовки к судебному разбирательству, данный документ уже запрошен судом для представления из Управления архитектуры, градостроительства и землепользования АМО ГО «Сыктывкар».

1. Опираясь на ст. 271 ГК РФ и ответ из Управления архитектуры, градостроительства и землепользования АМО ГО «Сыктывкар» я произвёл капитальный ремонт крыши в соответствии с приложенным к запросу схематичным изображением планируемого капитального ремонта.

Таким образом, нет никаких оснований полагать, что капитальный ремонт крыши моего гаража может нарушать действующее законодательство или права истца, как собственника земельного участка с кадастровым номером 11:05:01 06 056:0003, расположенного по адресу г. Сыктывкар, ул. Домны Каликовой, 12.

Учитывая изложенное, считаю факты, изложенные в иске надуманными, считаю позицию, изложенную в исковом обращении абсолютно необоснованной, а доводы иска – недоказанными.

Прошу в удовлетворении исковых требований Югову А.С. отказать.

Приложения:

1. Ходатайство на истребование материалов проверки о законности моих действий по выполнению капитального ремонта крыши гаража, проведенной участковым инспектором полиции Управления МВД России по г. Сыктывкар, инициированной истцом;
2. Копия ответа из Управления архитектуры, градостроительства и землепользования АМО ГО «Сыктывкар» №10-6439 от 13.08.2020г.;
3. Копия ст. 271 ГК РФ;
4. Копия п.4 ч.17 ст.51 ГрК РФ.

 «\_\_\_\_» декабря 2020 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Абрамов А.А./